

BASIN AÇIKLAMASI

TÜNEKTEPE DÖNER GAZİNO İÇİN HAZIRLANAN YENİ PROJE KONUSUNDA MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ GÖRÜŞÜ

1. YAPIYA İLİŞKİN TESPİTLER:

Antalya kent merkezinin batısında, kent merkezinden sürekli görülebilen yüksek bir noktada 1970’li yıllarda inşa edilen Döner Gazino kent hafızasında yer edinmiş ve uzun yıllar içerisinde sembolik değer kazanmış özgün bir mimarlık eseridir. Yapı, Antalya’nın son elli yılı boyunca nitelikli tasarımlara imza atmış olan mimar Özcan Kırmızıoğlu’nun liderliğinde oluşturulmuş interdisipliner bir tasarım ekibinin eseridir. Tasarlandığı ve inşa edildiği dönemin koşulları içerisinde düşünüldüğünde, yapının estetik ve işlevsel ölçütleri karşılayabilmek için teknolojik imkânları da zorlayarak inşa edildiği ve dönemi için yenilikçi bir vizyona ve özgün çizgilere sahip olduğu değerlendirilmektedir. Tasarımındaki sadelik, işlevsellik ve teknik başarının ötesinde yapı neredeyse yarım yüzyıla yaklaşan uzun bir süreçte kullanım ihtiyaçlarına başarıyla cevap vermiş, Antalyalılar ve kenti ziyaret edenler için önemli bir anı değerine sahip olmuş ve kent silüetinde önemli bir yer edinmiştir.

Mimarlık tarihi için değer taşıyan ve korunarak geleceğe aktarılması gereken eserler sadece uzak geçmişe ait olanlar değildir. Dünyadaki çağdaş mimari koruma yaklaşımları döneminin özgün değerlerini temsil eden, teknik, estetik, işlevsel ve mekânsal başarılarıyla toplumsal hafızada yer edinen yapıların, inşa edildiği dönem her ne olursa olsun, korunmasını öngörmektedir. Bu kapsamda Döner Gazino Antalya’da 20. Yüzyılın son çeyreğini temsil eden ve korunarak gelecek nesillere aktarılması gereken nitelikli mimarlık eserlerinin arasında yer almaktadır.

2. GÜNCEL SORUNLAR:

Günümüzde Döner Gazino ve üzerinde bulunduğu Tünektepe’ye ilişkin yeni gelişmeler Şubemizce yakından izlenmektedir. Yakın dönemde bir teleferik sisteminin yapılmasıyla ulaşım kolaylaşmıştır. Ayrıca zamana dayalı yıpranma nedeniyle yapıya müdahale edilmesini de gerekli kılmıştır. Tarih içerisinde toplumsal, sosyal, kültürel ve ekonomik değişimler kaçınılmazdır ve mimari eserler bu bağlamsal faktörlerden etkilenerek değişebilirler. Zaten konuyla ilgili temel sorun da değişim ihtiyacının kendisi değil, bu değişimi uygulama yöntemidir.

Yapıyı değiştirmeye zorlayan faktörler sonucunda Döner Gazino’nun ortadan kaldırılarak yerine tamamen yeni bir yapının inşa edilmesini öngören bir proje üretilmiş ve söz konusu projeye ait bilgiler kamuoyuna yansımıştır.

Her şeyden önce belirtmek gerekir ki, üçüncü bölümde detaylı olarak açıklanan gerekçelerden dolayı, kentsel hafızada önemli yer edinen ve yakın dönem mimarlık mirasımızın temsilcisi olan Döner Gazino’nun çizgilerini tamamen ortadan kaldıran yeni bir yapının inşa edilmesi uygun değildir.

Bu ana yaklaşım ile birlikte, yine de, önerilen yeni projeye ilişkin olumsuzluklar aşağıda özetlenmektedir:

- Yeni projede de manzaraya hâkim olan kısımda otel önerilmiştir. Oysa alanda, özellikle bu noktada otel ihtiyacı bulunmamaktadır. Otel inşa edilirse işletmecinin zaman içerisinde muhtemelen ekleyeceği duvarlar veya çit nedeniyle günübirlik ziyaretçiler manzaradan yeterince faydalanamayacaktır. Ziyaretçilerine manzarayı izleterek yeme-içme imkânı sunamayan bir işletmenin verimli kullanılması mümkün değildir. Dolayısıyla Tünektepe’de ihtiyaç duyulan konaklama fonksiyonu değil gastronomik ve ticari birimlerdir.

- Tasarım yapılırken mevcut kotların üzerine çıkılmaması gerekir. Eğer otel işlevi kabul görürse bu noktada görsel olarak kentsel silueti olumsuz etkileyecek oransız bir kütle ortaya çıkacaktır. Kamuoyuna yansıyan haliyle uygulanması halinde proje doğal silueti bozacaktır. Bu durumun sorumluları kamuoyu vicdanında yargılanacaktır.
- Mimari açıdan incelendiğinde, farklı öğelerin bir araya toplanmasıyla teşkil edilen projede bir tasarım bütünlüğü söz konusu değildir. Bu öğelerden birisi çatının üzerinde önerilen portakal heykelidir. Portakal imgesi Antalya için değerli de olsa çok kullanılmış, eskitilmiş bir imgedir ve bu bağlamda kullanımının hiçbir özgün değeri olmadığı gibi işlevsel veya estetik bir mantığı bulunmamaktadır. Antalya doğal olarak sahip olduğu tarihi - kültürel değerleriyle ve doğal güzellikleriyle zaten zengin özgünlükleri olan bir kenttir ve çeşitli noktalarına bu tür zorlama sembollerin yerleştirilmesine ihtiyaç bulunmamaktadır.

3. ÇÖZÜM ÖNERİSİ:

Doğaldır ki yapılar kullanıldıkları uzun süreçlerde yıpranırlar veya tasarlandıkları dönemdeki işlevleri ortaya çıkan yeni ihtiyaçlara cevap veremeyebilir. Mimari koruma ve restorasyon hususundaki çağdaş ve evrensel yaklaşım da bu gerçekleri dikkate almakta, korumanın eserleri olduğu gibi dondurarak değil uzman görüşleri doğrultusunda yapılara yeni işlevler yükleyerek ve koruma-kullanım dengesi sağlanarak gerçekleşmesi gerektiğini savunur.

Bu çerçevede, yine uzman görüşlerine uygun olarak ve yapının özgün ve temel özelliklerini muhafaza etmek kaydıyla, günümüz ihtiyaçlarına uygun bazı yenilemeler gerçekleştirilebilir. Anlaşılacağı üzere, mimari tasarım konusunda uzmanlık gerektiren bu dönüşümlerin, eğer hayattalar ise, orijinal yapının müelliflerinin görüşleri doğrultusunda yapılması ise uygulamayı yapmayı planlayan idarelerin etik bir yükümlülüğüdür.

Dolayısıyla yapının dönüşümünde dikkat edilmesi gereken hususlar aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

- Mevcut projenin mimarı Özcan Kırmızıoğlu ve katkıda bulunan İlyas Engiz, Cemil Cahit Sönmez gibi deneyimli meslektaşlarımızın görüşü alınmalıdır.
- Yukarıda ifade edildiği gibi müdahale bir restorasyon ve dönüşüm projesi olmalıdır.
- Mevcut platform, rampalar ve ana kütle yıkılmamalıdır. Yapının genel çizgileri korunmak kaydı ile çatı vb. bileşenler yenilenebilir.
- Mevcut mekânlar yeniden işlevlendirilerek kafe, restoran vb. ticari birimler oluşturulmalıdır.

Bu öneriler dikkate alındığı takdirde, dünyada da kabul gören doğru bir yaklaşım ile kentin mevcut değerleri hakkında farkındalık oluşturulabilecek, önemli bir mimarlık mirasımız bilimsel ölçütlere uygun olarak korunabilecek ve verimli bir şekilde kullanarak gelecek nesillere aktarılacaktır.

03.02.2018

**MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU**

BASIN AÇIKLAMASI

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BOĞAÇAYI PROJESİNİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMİYLE DAVA AÇILMIŞTIR.

Antalya Büyükşehir Belediyesince, Boğaçayı'nın Akdeniz'e deşarj noktasından membaya doğru olan 750 metrelik bölümünün, Taşkın ve Rüsubat Kontrolü Amaçlı Düzenleme yapılması işinin ASAT Genel Müdürlüğüne yaptırılmasına yönelik kararının;

1- ASAT'ın; DSİ görev ve yetki alanında kalan Taşkın ve Rüsubat kontrolü amaçlı düzenleme yapma görev ve yetkisinin bulunmamaktadır. Asıl amaç Boğaçayı'nın denize deşarj noktasından membaya doğru 750 mt.'lik bölümünün kanal haline getirilerek deniz suyunun 750 mt içeriye alınması projesidir. ASAT Su havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliğinin ilgili maddelerinde; "Aksu Çayı, Boğaçay ve benzeri alüvyonel akifer özelliğindeki, yeraltı suyu temin edilen su rezervuarlarını besleyen derelerden, kum ve çakıl çıkarılması amacıyla kum ocağı açılmasına izin verilmez...", "Aksu çayı, Boğaçayı ve kollarına, havza içerisinde bulunan yerleşim yerleri, sanayi tesisleri ve işletmelerde üretilen atık suların hiçbir arıtma işlemine tabi tutulmadan verilmesi yasaktır...", "Bütün deniz kıyısı bölgelerinde, yeraltı suyu kalitesinin korunması amacıyla, tuzlu su girişimini önleyecek emniyetli çekim tespitlerinin yapılması gereklidir...." hükümleri yer almaktadır. Yönetmelik Hükümleri gereği ASAT'ın başlıca görevlerinden biri yönetmeliklerinde bizzat ismi belirtilerek altı çizilen Boğaçayı ve kollarını korumak kollamak, yer altı sularını denizin tuzundan uzak tutmaktır.

Taşkın ve Rüsubat Kontrolü projelerini hazırlama ve uygulama görevi 6200 Sayılı Kanun ile DSİ'ye verilmiştir. Yasanın 2/a Maddesinde; "*Taşkın sular ve sellere karşı koruyucu tesisler meydana getirmek*", 2/c Maddesinde; "*Sulak alanları ıslah etmek, erozyon ve rüsubat kontrolü ile ilgili etüt ve planlama işlerini yapmak veya yaptırmak,*" denilmektedir. Madde hükümlerinden de anlaşılacağı gibi Taşkın ve Rüsubat Kontrolü amaçlı uygulama Görevi DSİ'nindir.

Yasa ve Yönetmelikler kapsamında, Büyükşehir Belediyesi ve ASAT'ın görev alanında kalmayan Taşkın ve Rüsubat Kontrolü amaçlı uygulama yetkisi olmaması,

2- Proje, Antalya temiz içme suyu kaynakları yakınında ve sulak alan içinde yapılmakta olup, bu proje kaynakların kirlenmesine yol açacaktır. Bu konuda kesinleşmiş mahkeme kararı vardır.

Danıştay 6.Daire 2007/4819 E-2009/12251 K. Sayılı kararına esas Bilirkişi raporunda; " *Su Kaynakları Alanı'nın tüm Turizm Merkezi alanın kapladığı halde konunun göz ardı edildiği, Antalya Kent Bütününün, en önemli su kaynaklarını barındıran vadi sisteminin, ekolojik ortamının en hassas noktalarında bulunan Boğaçay-Çandır Çayı ve Göksu Çayı'nın Turizm Merkezi ilan edilmesi sonucu Miras ECO Coğrafya'nın korunmasına ilişkin temel ilkelere aykırı davranıldığı, tüm bu nedenlerle kamu yararının ihlal edildiği; kamunun uygulamadan, giderilmesi olanaksız zarar göreceği*" Yönündeki yargı kararına aykırı olması,

3- Boğa çayı projesi, sadece denizin çaya girilmesi sağlanarak kanal yapılması değildir. Proje ile dere kenarının turizme hizmet edecek bir cazibe merkezi haline getirileceği, Etrafının sinema salonları ile temalı park olacağı hatta açık hayvanat bahçesi bile yapılacağı basına yansımış olup, yine Danıştay 6.Daire 2007/4819 E-2009/12251 K. sayılı Kararına esas

bilirkişi raporunda; “ Bölgenin su ekoloji sistemi, orman ekoloji sistemi ve tarım ekolojik sistemi ile bir “EKO COĞRAFYA” oluşturduğu, ...alanda kum ocaklarının tahribatı sonucu ,daha önce var olan su akışı ve çayların iki yakasındaki yeşil ağaçlıklı alanların kaybolmuş ,tehlikeye düşmüş olduğu, tehlikeye düşmüş, tehdit altında veya endemik olan bitki ve hayvan türlerinin varlıklarını sürdürmeleri, üremeleri ve yeniden kazanımlar için önlemler alınması gerektiği ...” belirtilmiş olup, projenin tamamen ticari ve turizm amaçlı CAZİBE MERKEZİ yaratmak hedeflenmiş, projenin çevredeki ekolojik sisteme vereceği zarar hiç hesaplanmamış, aksine, çevreyi daha çok tahrip edecek yeni kararlar alınmış olmasının, çevredeki tarım alanlarını, eko sistemi ve florayı yok edici bir proje olması,

4- Konyaaltı sahilinde var olan çakıl taşları Boğaçayı'nın getirdiği rüsubat (birikinti) denilen, binlerce yılda oluşan kum ve çakıl taşlarından oluşmaktadır. Boğaçayı'nın denize taşıdığı kum ve çakıllar, uzun yıllardır bu hat üzerinde faaliyet gösteren kum ocakları nedeniyle oldukça azalmış ve sahil çekilmeye başlamıştır. Boğaçayı'nda gerçekleştirilecek bu projeye rüsubat kanalda kalacak olup denize geçişi engellenecektir. Bu da, rüsubattan beslenemeyen kıyıda çok kısa sürede kıyı erozyonu meydana gelecek ve sahil yok olacaktır. Bir başka deyişle sahildeki kum tabakası yok olacağı için kalan tabaka katılaşacak, ayak basılamayacak kadar sertleşecek ve geri dönüşü olmayan sonuçlar olacaktır. Uzmanlarca hazırlanan Boğaçayı ile ilgili bir başka raporda; Kıyı dengesini bozan ve kıyı erozyonuna neden olan faktörlerden en önemlisinin, kıyıdan kontrolsüz bir şekilde kum çakıl alınması, kıyıyı besleyen malzemenin kıyıya ulaşmasının engellenmesi ve bilinçsiz kıyı yapısı inşa edilmesi sonucu kıyıdaki sediman dengesinin bozulduğu, 1934 tarihli harita ile 2016 tarihli uydu görüntüsünün karşılaştırılmasında, Boğaçayı çıkış ağzı civarında 70 m. Gürsu sahilinde ise ortalama 50 m. gerileme ölçüldüğü belirtilmektedir. kanal projesi ile, artık Boğaçayı'nda gelen rüsubat, denize dökülemeyecek, aksine deniz Boğaçayı'nı dolduracak ve doğal olmayan bir tuzlu su kanalı oluşacaktır. Bu kanal nedeniyle, taşıdığı gittikçe azalan rüsubat (kum, çakıl vs birikimler) sahile taşınamayacak, sahildeki kumlar ve taşlar kalmayacak, kıyı şeridi erozyonla yok olacak, dünyaca ünlü Konyaaltı Sahilinde tahribat ve erozyonun çok daha büyük boyutlara ulaşacağı

5- Boğaçayı Projesi; Boğaçayı kıyısında yeşil alanların küçültülerek Özel Proje Alanı adı altında yaratılan mülkiyeti Büyükşehir Belediyesi ve Hazineye ait konut yapılması olanağı da getirilen alan ile devamındaki konut alanlarının değerlerinin artırılmasına yönelik bir projedir. Bu projenin uygulanmasında herhangi bir kamu yararı bulunmaması,

6- Geçmişte DSİ'nin çalışmaları ve incelemeleri neticesinde dere yatağının asgari 300 m. genişliğinde tutulması hesaplanmış ancak, daha sonra bu karardan dönülerek yatak genişliği 260 m.'ye düşürülmüştür. 1998 yıllarında yatağın 300 m.den 260 m. düşürülmesinin vahim sonuçları, taşkın ve hatta köprü yıkılması ile sonuçlanmıştır. Proje ile Boğaçayı kenarları duvar ve yapılacak platformlarla daha da daraltılacaktır. Olası bir sel felaketinde taşkınların nasıl önleneceği ile ilgili

Rüsubat miktarı analizlerinde, havza alanı 927.3 km² olan Boğaçayı havzasından denize ortalama 260.000 m³/yıl rüsubat taşındığı tahmin edilmektedir. Proje ile kanala giren bu rüsubat denize ulaşamayacaktır. Bu da kanalın her yıl 260.000 m³/yıl rüsubat ile dolacağı anlamına gelir ki, bunun temizlenmesi maliyeti ve kimin tarafından nasıl yapılacağı ile ilgili bilimsel bir çalışma yapılmamış olması, yapıldı ise kamuoyu ile paylaşılması,

Gerekçeleriyle Yürütmenin durdurulması ve projenin iptali istemiyle, Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Jeoloji Mühendisleri Odası Antalya Şubesi ve Bölge sakini Kutay MERİÇ tarafından dava açılmıştır.

Değerli Basın aracılı ile halkımızın bilgisine sunarız. 29.03.2018

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ
BÖLGE SAKİNİ KUTAY MERİÇ

BASIN AÇIKLAMASI

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BOĞAÇAYI PROJESİ KAPSAMINDA MUHASARA BÖLGESİNDE KALAN ÖZEL PROJE ALANINDA KONUT YAPIMINA OLANAK TANIYAN PLAN NOTU DEĞİŞİKLİĞİ VE DAYANAĞI MUHASARA BÖLGESİ 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANLAR İLE ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI, ÖZELLEŞTİRME YÜKSEK KURULUNCA ONAYLANAN EXPO ALANI 1/100 000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI, 1/25 000 ÖLÇEKLİ VE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI İLE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ KARARLARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMİYLE DAVA AÇILMIŞTIR.

Antalya Büyükşehir Belediyesince, Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Muhasara Bölgesini kapsayan alanda yapılacak “Boğaçayı projesinde”, Özel Proje Alanı (ÖPA) olarak belirlenen bölgenin plan notlarına “KONUT FONKSİYONU” eklenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.01.2018 gün ve 112 sayılı 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Hükmü değişikliği, 12.01.2018 gün ve 113 sayılı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Hükmü değişikliği ile 12.01.2018 gün ve 114 sayılı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Hükmü değişikliği kararları ile plan notu eklenen planların dayanağı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 tarih ve 440 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği kararı ,Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 09.09.2016 gün ve 1014 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/5.000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı değişikliği ile 09.09.2016 gün ve 1015 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyon kararlarının;

- Dava konusu planlar ile Muasara (Muhassara) Bölgesine ait ÖZEL PROJE ALANI olarak belirlenmiş yaklaşık 95 bin 649 m2 büyüklüğündeki bir alan için plan notu ile KONUT fonksiyonu getirilmiş, Boğaçayı kıyısındaki yapı yoğunluğu arttırılmasına karşın, bu yoğunluğu karşılayacak sosyal ve teknik alt yapı donatı alanları belirlenmemesi,
- Özel Proje Alanı olarak belirlenen alan, , Antalya temiz içme suyu kaynakları yakınında ve sulak alan içinde yapılmakta olup, kaynakların kirlenmesine yol açacağı,
- Dava konusu plan değişikliği kararları, çevredeki tarım alanlarını, eko sistemi ve florayı yok edeceği,
- Sözkonusu plan notu ve plan revizyonu kararlarında kamu yararı bulunmaması

Gerekçeleriyle,

Yine; Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan, Antalya ili, Aksu İlçesi, Solak mah.13203 ada 67, 68, 69, 70 ve 13202 ada 166 nolu parsellerden oluşan, mülkiyeti Hazineye ait “EXPO-2016 BOTANİK FUAR” alanına, “Ticaret- Turizm Alanı, Fuar, Panayır ve Festival Alanı, teknik Alt Yapı Alanı, Resmi Kurum Alanı(Karakol), Su yüzeyi(Kanal) ve Yol ” kullanım kararı getiren, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 04.12.2017 tarih ve 2017/125 sayılı kararı ile onaylanan 1/100000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği, 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kararının;

- Alanın yeşil dokusunu ve bio çeşitliliğini yok edecek, alanın kuruluş amacı ve sürdürülebilirliğini bozacak

- Alanın özelleştirilmesi suretiyle kamusal kullanımdan çıkarılarak, yapılaşmasının önünün açılması, rant uğruna belirli bir kesime aktarılmasında kamu yararının bulunmaması,
- Çevresi tamamıyla tarımsal alanla çevrili bir bölgenin ortasında, küçük bir kentsel merkez oluşumuna neden olacak dava konusu plan değişikliğinin çevresi ile uyum sağlayamayacağı gibi, ileride çevresindeki tarım alanları üzerinde yapılaşma baskısı oluşturacağı,
- Ben yaptım oldu mantığı ile hazırlanan ve onaylanan dava konusu plan değişikliğinin, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine aykırı olması,
- Plan değişikliği ile getirilen yapılaşma kararı bölgeye ek bir yapı yoğunluğu getirecek olup, bu yapılaşma yoğunluğunun ihtiyacı yol, otopark vb. gibi teknik altyapı alanlarının artırılması yerine mevcut otopark alanının kaldırılması ve yerine eşdeğer bir alan ayrılmamış olması nedeniyle planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırı olması,
- Söz konusu plan değişikliği kararlarında kamu yararı da bulunmaması,

Gerekçeleriyle Yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle, Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası tarafından dava açılmıştır.

Değerli Basın aracılı ile halkımızın bilgisine sunarız. 11.04.2018

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

GÖYNÜK ÇADIRLI KAMP ALANININ DA KINDIL ÇEŞMEDE OLDUĞU GİBİ TEKRAR HALKA AÇILMASI HALKIMIZIN BEKLENTİSİDİR

Beydağları milli parkı sınırları içerisinde kalan ve yıllarca halkın kullanımına açık olan Kindil Çeşme çadırli kamp alanını, kamp alanı kullanım kararı getirerek günöbirlik tesisler adı altında yapılaşmaya açan çevre ve Orman Bakanlığının 05.01.2009 tarihli Beydağları Uzun Devreli Gelişim Planı revizyonu ile buna bağılı Turizm Bakanlığınca onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama planı doğrultusunda, Kindil Çeşme Kamp Alanı bir yatırımcıya tahsis edilmiştir. Yatırımcı alanı halka kapatarak alan içerisinde bungalov adı altında villalar inşa etmeye başlamıştır.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Antalya Barosu ve 11 belde sakini ile birlikte, söz konusu planların iptali istemiyle dava açmıştır. Danıştay 6. Dairesince bakılan davada, bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan bilirkişi doğrultusunda, 14.12.2010 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulmasına, 20.05.2013 tarih ve E. 2009/5136 Esas, K. 2013/3540 Karar sayılı kararı ile dava konusu planların iptaline karar verilmiştir. Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı davayı temyiz etmişse de, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2013/4598 E-2015/304 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemler yönünden Mahkeme kararının Onanmasına karar vermiştir. Ancak Davalı Bakanlık karar düzeltme yoluna başvurmuştur.

Karar düzeltme istemine başvuran Davalı bakanlıklar, kararı beklemeden Kindil çeşme Çadırli Kamp alanını –kamp alanına dönüştüren 26.10.2015 tarihli revizyon planı onamıştır. Söz konusu plan değişikliği ile Milli park içindeki çadırli kamp alanı, kamp alanına dönüştürölerek, eski plan kararı ile getirilen uygulamalar aynen korunmuş ve tek katlı bungalov tipi yapılaşmalar adı altında turistik tesis alanına dönüştürölün karar yasallaştırılmaya çalışılmıştır.

Bu planların iptali istemiyle de yine Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Antalya barosu ve 10 belde sakini vatandaşlarla birlikte 23.05.2016 tarihinde Antalya 3. İdare Mahkemesinde E. 2016/649 Esas sayılı dosya ile dava açmıştır.

Antalya 3. İdare Mahkemesince bakılan davada, bilirkişi incelemesi yapılmış, bilirkişi heyetince Sayın Mahkemeye sunulan rapor lehimize gelmiş olup mahkemenin kararı beklenmektedir. Ancak basında çıkan haberlerde alanın tahliyesine başlanıldığını öğrenmiş bulunmaktayız. Halkımız adına beklentimiz alanın tekrar halkımızın kullanımına açılmasıdır.

Diğer yandan, Mahkeme kararına karşın bungalovları yıkmayarak görevini kötüye kullanan ilgililer hakkında Kemer Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuş, İçişleri Bakanlığı, 07.09.2015 tarihli kararı ile ilgililer hakkında “soruşturma izni verilmesine” karar verilmiştir. Ancak 2.5 yıl geçmesine karşın dava açılmaması da düşündürücüdür.

Beydağları milli parkı içerisinde kalan ve çadırli kamp alanı olarak halkın kullanımında iken, kamp alanı ve günöbirlik tesisler adı altında, çevre ve Orman Bakanlığının 05.01.2009 tarihli Beydağları Uzun Devreli Gelişim Planı revizyonu ile buna bağılı 05.05.2006 tarihinde onaylanan Göynük 1/1000 ölçekli Uygulama planı yapılaşmaya açılan Göynük Çadırli Kamp Alanında da 13.03.2009 tarihinde onaylanan vaziyet planının iptali istemi ile Şubemizce 12.05.2009 tarihinde Danıştay’da dava açılmıştır.

Ancak dava Danıştay 6. Daire E. 2009/6109 Esas nosu ile bakılmakta olan dava devam ederken, Kındıl Çeşme Çadırılı kamp alanında olduğu gibi bu alanda da, onaylanan plan ve vaziyet planı doğrultusunda tahsis alan şirket tarafından bungalov adı altında villa inşaatlarının yapımına başlanılmıştır.

Danıştay 6. Dairesince E. 2009/6109 Esas nosu ile Bakılan davada bilirkişi incelemesi yapılmış, Mahkeme bilirkişi kurulunun raporunu esas alarak 23.01.2012 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir. Davalı idarenin YD kararına karşı Bölge idare Mahkemesine yapmış olduğu itiraz ise reddedilmiştir. Danıştay 6.daire 11.11.2013 tarih ve 2009/6109 E-2013/6635 K. sayılı kararı ile işlemin iptaline karar vermiştir. Bu karara karşı davalı İdarelerce temyiz yoluna başvurulmuş ancak Danıştay İdari dava Daireleri Kurulu 21.04.2016 T. ve 2014/1958 E-2016/1713 K. sayılı kararı ile Mahkeme kararını onamıştır. Davalı taraf temyiz onama kararına karşı karar düzeltme yoluna başvurmuştur.

Yürütmenin durdurulması kararı olmasına ve dava devam etmesine karşın, tahsis alan şirket inşaatları tamamlamış ve işletmeye açmıştır.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak, Sayın Bakan Mevlüt ÇAVUŞOĞLU, Gökşen ENÇ ve diğer Antalya Milletvekillerinden, yerine eşdeğer bir alan ayrılmadan kaldırılan ve halkımızın kullanımına kapatılan Göynük Çadırılı Kamp Alanının, yargı kararı doğrultusunda, Kındıl Çeşmede olduğu gibi 24 Hazirandan seçimlerinden önce yargı kararının uygulanarak, alanın tahliyesi ile tekrar halkımızın kullanımına açılmasını sağlamaları halkımız adına beklentimizdir.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunulur. 10.05.2018

Özge KÖKSAL
MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU BAŞKANI

BASIN AÇIKLAMASI

DOĞAL VE KÜLTÜREL DEĞERLERİNE SAHİP ÇIKAN VATANDAŞLAR VE SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN DAYANIŞMASININ ZAFERİ BAZILARININ PHASELİS RÜYASI KESİN OLARAK BİTTİ

BASINA VE KAMUYONA

Bilindiği üzere, Beydağları Olimpos Milli Park sınırları içerisinde kalan bir kısmı 2700 yıllık bir geçmişe sahip 1. Derece Arkeolojik sit alanı olan Antalya, Kemer, Phaselis Antik Kenti mevki, 878 parsel numaralı 180.000 m²'lik bir alan, Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın 29/7/2005 tarih ve 25 sayılı oluru ve buna bağlı olarak Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 14/10/2005 tarihli 153236 sayılı oluru ile turistik tesis yapılmak üzere bir yatırımcıya tahsis edilmiştir.

Tahsis işleminin; 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun, 6831 Sayılı Orman Kanununun ilgili hükümlerine, Ülkemizin taraf olduğu Uluslararası Sözleşmelere, planlama ve şehircilik ilke ve esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesi ile Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Antalya Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi, Antalya Barosu, Şehir Plancılar Odası Antalya Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası Antalya Şubesi, S.S. Ulupınar Çevre Koruma ve Geliştirme ve İşletme Kooperatifi, Kemer Esnaf ve Turizmciler Derneği, Doğa Dostları Spor Derneği, Çıralıyı Sevenler derneği ve 12 vatandaş, birlikte yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle 21.02.2014 tarihinde dava açılmıştır.

Antalya 1. İdare Mahkemesinde bakılan dava da, Sayın Mahkeme öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar vermiş, 30.12.2015 tarih ve E:2014/1800 Esas, K:2015/1543 Karar Sayılı kararı ile de iptaline karar vermiştir.

Bu karar, Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından temyiz edilmiş, Danıştay 14.daire 31.01.2018 tarih, E:2016/5301 Esas, K:2018/317 Karar Sayılı Kararıyla mahkeme kararını, dayandığı gerekçe, hukuka ve usule uygun bularak, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, KARAR DÜZELTME YOLU KAPALI OLARAK onanmasına karar vermiş ve karar kesinleşmiştir.

Doğal ve Kültürel değerlerimizin yok olmasına, Uluslararası Sözleşmeler Kapsamında korunması gereken Milli Parklarımız, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanlarımız göz ardı edilerek, rant amaçlı tahsislerin son olmayan ve olmayacak bu örneği, Meslek Odaları, duyarlı Sivil Toplum Örgütlerinin ve vatandaşların dayanışması ve birlikte mücadelesi sonucu, bir kere daha zaferle sonuçlanmış ve tahsis kesin olarak iptal edilmiştir. Karar ile alana ilişkin beklentisi ve rüyası olanların beklenti ve rüyası bu karar ile kesin olarak bitmiştir.

Davacılar olarak bir kere daha belirtmek isteriz ki; ne bölge halkı ne de Antalya kamuoyu, Phaselis Antik Kenti koruma alanı sınırlarında ve yakın çevresinde, herhangi bir yapılaşma görmek istememektedir.

Bu bağlamda;

Davacıların kamuoyu adına beklentisi, Uluslararası Sözleşmeler Kapsamında korunarak gelecek nesillere aktarılması gereken bu alan ve benzeri doğal ve kültürel değerlerin, ormanların, sit alanlarının, kıyıların bozulmasına ve yok olmasına neden olacak, belirli bir kesimin kullanımına ve kısa dönemli yüksek rant beklentilerinin karşılanmasına yönelik tahsislerin kesinlikle yapılmamasıdır.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunulur. 21.05.2018

TMMOB MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ

TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ
ANTALYA BAROSU BAŞKANLIĞI
TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ
TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ
KEMER ESNAFLARI VE TURİZMCİLERİ DERNEĞİ
DOĞA DOSTLARI SPOR DERNEĞİ
ÇIRALIYI SEVENLER DERNEĞİ
S.S. ULUPINAR ÇEVRE KORUMLA VE GELİŞTİRME VE İŞL. KOOPERATİFİ
TAHİR ŞİMŞEK,
AHMET KAYA,
ERDAL ELGİNÖZ,
SAMİ ADALETLİ,
ALİ KARA,
BİLAL AKTAN,
BÜŞRA KOÇ,
MUHARREM BİRHAN ERKUTLU,
ELİF ARIĞ,
BEDİA TURHAN,
TUĞBA PINAR GÜNAL,
YILMAZ VURAL

BASIN AÇIKLAMASI

LARA KENT PARKI VE LARA HALK PLAJI, HALKIN KULLANIMINDAN ALINARAK, RANT UĞRUNA YATIRIMCILARA TAHSİS EDİLEMEZ.

Antalya da yaşayan kentlilerin ve misafirlerinin yoğun olarak kullandığı Antalya, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi Lara Halk Plajı, (Lara Birlik Halk Plajı) Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan, 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planını değişikliği ile "Kruvaziyer Liman ve Yat Limanı" kullanım kararı getirilmiştir.

Bakanlıkça onaylanan plan değişikliği Anayasa, Uluslararası Sözleşmeler, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, Şehircilik İlkeleri ve Kamu Yararına aykırıdır.

Anayasa'nın 43.maddesi ile; *"Kıyılar devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Deniz göl akarsu kıyıları ile deniz ve göllerin kıyılarını çevreleyen sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararının gözetileceği, kıyılarla sahil şeritlerinin kullanım amaçlarına göre derinliğinin ve kişilerin bu yerlerden yararlanma olanak ve koşullarının yasayla düzenleneceği"* hüküm düzenlenmiştir.

Anayasanın bu hükmü ile DEVLETİN HÜKÜM VE TASARRUFU ALTINDA BULUNAN KIYILARIN MÜLKİYET KONUSU OLAMAYACAĞI, MÜLKİYET KONUSU OLABİLECEK TESİS VE İŞLETMELERE İZİN VERİLEMEYECEĞİ açıkça belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin 16.2.1965 T.ve E:1963/126, K:1965/7 ve 25.2.1986 Tarih ve E:1985/1,K:1986/4 Karar Sayılı kararlarında, doğal servet ve kaynakların "Devletin hüküm ve tasarrufunda olmasının" ne anlama geldiği açıklanmıştır. Bu kararlar da; "... Anayasa, tabii servetleri ve kaynaklarını Medeni Kanunun hükümlerine bağlı Özel mülkiyet düzeninin kapsamı dışında bırakmakta, onlara devletin, devlet olma niteliği ile eli altında tuttuğu nesnel düzeni içerisinde yer vermektedir. Her iki düzen başka başka koşullara ve kurallara bağlıdır, değişik niteliktedir, aralarında birbirlerine karıştırılmalarını önleyecek bellilik ve kesinlikte sınırlar vardır. Anayasa...tabii servetlerin ve kaynakların devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunduğunu açıklamakla aynı zamanda bunların mülkiyet konusu olamayacağını da hükme bağlamıştır... Aslında mülkiyet düzenine bağlı olmayan bir nesnede mülkiyetin devride öncelikle söz konusu olamaz" denilmek suretiyle KIYININ ANAYASAL KONUMUNU açıkça açıklanmıştır.

Anayasanın bu maddesi ile benzer bir düzenleme Türk Medeni kanun 641. maddesinde de yer almaktadır. Bu madde ile "sahipsiz şeylerle, yararı kamuya ait olan mallar devletin hüküm ve tasarrufunda" kabul edilmiştir.

Dava konusu plan ile halkın kullanımında olan, uluslar arası öneme sahip, Lara Sahil kesimi, Lara Halk Plajı, halkın kullanımından alınarak, Rant uğruna özel şirketlere tahsis edilecektir. Bu nedenle, Plan değişikliği ile getirilen "Kruvaziyer Liman ve Yat Limanı" kullanımına yönelik plan kararları Anayasal düzenleme de amaçlanan, ilkelere aykırıdır.

DAVA KONUSU PLAN KARARLARI İLE SAHİL VE ÇEVRESİ BÜYÜK BİR TAHRİBATA UĞRAYACAKTIR.

Kıyı Kanununun Uygulanmasına dair yönetmelik **Kruvaziyer Liman**; “Organize turlar ile seyahat eden kişilerin taşındığı yolcu gemilerinin (kruvaziyer gemilerin) bağlandığı, günün teknolojisine uygun yolcu gemisine hizmet vermek amacıyla liman hizmetlerinin (elektrik, jeneratör, su, telefon, internet ve benzeri teknik bağlantı noktaları ve hatlarının) sağlandığı, yolcularla ilgili gümrüklü alan hizmetlerinin görüldüğü, ülke tanıtımı ve imajını üst seviyeye çıkaracak turizm amaçlı (yeme-içme tesisleri, alışveriş merkezleri, haberleşme ve ulaştırmaya yönelik üniteler, danışma, enformasyon ve banka hizmetleri, konaklama üniteleri, ofis binalar) fonksiyonlara sahip olup, kruvaziyer gemilerin yanaşmasına ve yolcuları indirmeye müsait deniz yapıları ve yan tesislerinin yer aldığı liman” olarak tanımlanmıştır.

Tanım kapsamında, alanda basit bir liman yapılmayıp ÇED raporunda belirtildiği üzere, **Kruvaziyer limanın yanı sıra, 426 yat kapasiteli yat limanı , Bin yatak kapasiteli otel için 80 bin m2., AVM, restoran ve kafeteryalar için 14 bin m2, terminal binası için 13 bin 500 m2, Yat Kulübü için 13 bin 400 m2 ve otobüs parkı için 22 bin 800 m2 alan kullanılacağı belirtilmektedir.** Plan açıklama raporunda da anlaşılacağı üzere Planlanan alan, yaklaşık 600 dönümdür. Alan içerisine, Kültür ve Turizm Bakanlığı’na tahsisli olan ve İçerisinde çeşitli kumul eko sistemi, florası, faunası, endemik türleri ve alana özgü bozuk formlu kızılçamları ve çeşitli kuş türlerini de barındıran 3 milyon 632 bin 784 m2 yüzölçümlü 1. Derecede Doğal SİT Alanı LARA KENT PARKI’nın 87 bin 986 m2’si de yer almaktadır. Lara Kent Parkı dünyada belki de eşi ve benzeri bulunmayan bir kumul ekosisteminin yer aldığı bir alandır. Kıyı kumulları, üzerinde çok zengin flora ve fauna barındıran, dünyanın en dinamik ve estetik yer şekilleri olarak kabul edilir. Lara kumul alanı da bu özelliği ile üzerinde yöreye özgü kızılçam (sürüngen çam-bozuk formlu çam) ormanı ve maki çalılırları bir yana, çok sayıda kumul endemiği olan bitkileri barındıran bir alandır. Kent halkı başlangıcı belli olmaksızın çok uzun yıllardan beri bu kumulları sağlık amaçlı, romatizmal hastalıkların tedavisi amacıyla ve çok sıcak yaz aylarında mesire alanı olarak kullanmaktadır ki zaten bu tür yoğun kullanımı nedeniyle de kent parkı olarak ayrılmıştır. Tüm bu özellikler dikkate alındığında alanın Liman ve geri plan düzenlemeleri ile Turizme tahsis edilmesinin, yapılaşma getireceği ve bu yapılaşmaların de alanın sit kararı getirilmesine gerekçe olan doğal değerlerini ve yapısını tahrip edeceği tartışmasızdır.

Diğer yandan, Lara sahilleri doğal yapısı itibariyle yat limanı ve Kruvaziyer liman yapımına uygun değildir. Bu nedenle büyük bir dalgakıran ve dolgu yapılması zorunludur. İnşa edilecek devasa boyutlardaki bu dalgakıran, denizi temizleyen ana akıntıların önünde set oluşturacağından, kirlenme başlayacak, denizde yosunlaşma ve kokuşma ortaya çıkacak, bu da deniz ekosisteminin bozulmasına neden olacaktır.

Yine, deniz çayırları, Dünya’da ve denizlerde, eko sistemin sürdürülebilmesi için en değerli floradır. Bu nedenle deniz çayırları, eko sistemde besin zincirinde 1. Sırada önemlidir. Tropikal ormanlardan daha fazla organik madde üretirler. Sedimente katkıları çok yüksektir. Balıklar ve eklem bacaklılar için yumurtlama ve üreme ortamı görevi görürler. Deniz canlılarının ve balık türlerinin yaşaması ve çoğalması için de gereklidirler. Kruvaziyer Liman ve Yat limanının, ciddi kıyı dolgusu da yapılmak suretiyle bu alanda yer alması durumunda, deniz çayırları çok büyük ölçüde yok olacaklardır. Ardından barındırdığı ve yaşattığı türlerin de yok olmasına dolayısıyla ekosistemin bozulmasına neden olacaktır.

ULUSLARARASI SÖZLEŞMELERE AYKIRIDIR

Ülkemizin taraf olduğu sözleşmeler kanun hükmündedir. “Kruvaziyer Liman ve Yat Limanı” olarak planlanan alanın büyük bir kısmı sit alanı içerisindedir ve bu sit alanları da zarar görecektir.

Bölgede planlanan yatırımlar sadece kapsadığı alana değil, çevresine de zarar verecektir. Zira, bu alanın hemen yakınında 1.derece doğal sit alanı olan Yamansaz sulak ve bataklık alanı bulunmaktadır ki bu alan birçok kuş türünü barındıran ve göçmen kuşların uğrak yeri olan bir alandır. Bu ve benzeri alanların korunması amacıyla Türkiye tarafından da imzalanmış birçok uluslararası sözleşmeler mevcuttur. Akdeniz'in kirlenmeye karşı korunmasına ait BARCELONA sözleşmesi, Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına dair PARİS sözleşmesi, su kuşları yaşama ortamı olarak uluslararası öneme sahip sulak alanlar hakkında RAMSAR sözleşmesi, RİO deklarasyonu, kuşların himayesine dair milletlerarası sözleşme, Avrupa'nın yaban hayatı ve yaşam ortamlarını koruma amaçlı BERN sözleşmesi bu sözleşmelerden bazılarıdır. Dava konusu plan kararları ile getirilen yeni kullanım kararları Uluslararası Sözleşmelere de aykırıdır.

KAMU YARARINA AYKIRIDIR

Plan raporu 4.1. "Planlama Alanının Hedef Tanımı Ve Kapsamı" başlıklı bölümde; "Lara Plajlarının bulunduğu alanda halkın açık alan kullanımının sağlanması ve nitelikli kamusal alanlar oluşturabilmek üzere projeler geliştirilerek hayata geçirilmesi hedeflenmektedir. Kamu yararı doğrultusunda yürütülmesi hedeflenen çalışmaların gerçekleşmesi amaçlanmaktadır." denilmektedir. Kıyı kenar çizgisine kadar Kruvaziyer liman tesisleri, konaklama tesisler, AVM ve diğer liman tesislerinin yapılması planlanan alanda halkın denizi nasıl kullanacakları ve plaj tesislerinin yani halkın günübirlik kullanımına yönelik tesislerin nasıl ve nereye yapılacağı ile ilgili bir ifadeye raporda yer verilmemiştir. Bu nedenle rapordaki bu ifade gerçekleri yansıtmamaktadır. Çünkü Lara Plajları, Halkın kolayca ulaşabilmesi, uzun kumsalları ve eşsiz denizi ile ünlü ve kent halkı ve konukları için önemli bir plajdır. Antalya merkezden toplu taşıma araçları ile tüm halkın kolayca ulaşabildiği, 2 halk plajından biridir. Lara plajlarının büyük bir bölümü zaten oteller ve AVM'ler yüzünden halkın kullanımına kapatılarak halkın denizden yararlanması engellenmiştir. Şimdi de bu planlar ile getirilen yat ve Kruvaziyer Liman kararı nedeniyle halkın yararlandığı küçük bölüm de kullanılmaz hale gelecektir.

Diğer yandan Kentin ve bölgenin artan nüfusunun ve gelecek kuşakların denizden yararlanabilmesi için yeni plaj alanlarına ihtiyacı vardır ve bu ihtiyaç her geçen gün artarken mevcudun yok edilmesinde kamu yararı bulunmamaktadır. Ayrıca Antalya'nın batı tarafını oluşturan Konyaaltı bölgesinde Port Akdeniz Antalya Yolcu Limanı 510 m(200/170/140 m) uzunluğunda ve tümü ISPS sınırları kapsamında korunmakta olan 3 adet rıhtıma sahiptir. Rıhtımlara yanaşan uluslararası cruise taşımacılığı yapan yolcu gemilerine hizmet vermek üzere 709 m² kapalı alana sahip bir yolcu salonu bulunmaktadır. Port Akdeniz, sınırları içinde yer alan yat limanı ile yurt içi ve yurt dışı deniz ticaretinde önemli bir rol oynamaktadır.

Global Liman İşletmeleri, Port Akdeniz – Antalya Yolcu Limanı'nı devraldığından bu yana limanda ana liman operasyonları gerçekleştirmeye başlayarak limanda daha büyük yolcu gemileri ağırlanmaya başlanmış ve Kruvaziyer ile gelen yolcuların sayısı istikrarlı bir şekilde artmıştır. 2003-2009 yılları arasında ortalama 600 kişilik gemilere hizmet veren Antalya limanı 2010 yılından sonra ortalama 2500 kişilik kruvaziyer gemilere hizmet vermeye başlamıştır. Nitekim 2004 yılında 63 gemi ile 51 bin yolcuya hizmet verirken 2013 yılında 56 gemi ile 163 bin yolcu sayısına ulaşmıştır. Son yıllarda Mevcut Kruvaziyer Limanına gelen Kruvaziyer Gemi girişinde ve Kruvaziyer yolcu sayısında çok azalma olmuştur. Örneğin 2013 Kruvaziyer Sektör Raporuna göre 2003 yılından 2010 yılına kadar 50 bin yolcu seviyelerinden 12 binlere kadar düşüşün olduğu ancak 2010 yılından sonra ortalama 2500 kişilik kruvaziyer gemilere hizmet vermeye başlaması sonucu 2011, 2012, 2013, 2014 yıllarında artan yolcu sayısı 175 778 kişiye ulaşmış olmasına karşın 2015 yılında 168 538,

2016 yılında 45 979, 2017 yılında 40 301 kişiye düşmüştür. (Deniz Ticaret Genel Müdürlüğü İstatistik Bilgi sistemi verileri) İstatistik verilerinden de görüleceği üzere yıllara göre Antalya'ya gelen Kruvaziyer yolcu sayısında ciddi düşüş yaşanması nedeniyle mevcut Kruvaziyer Liman tam kapasitesi ile çalışmamaktadır. Antalya'daki mevcut Kruvaziyer Liman ve yat limanları tam kapasite ile çalışmazken, doğal ve kültürel değerlerimiz üzerinde büyük bir tahribata ve çevre kirliliğe neden olacak, hangi ihtiyaç nedeniyle gereksinim olduğu bilinmeyen, bir Kruvaziyer Liman ve yat limanı daha yapılmasında KAMU YARARI bulunmamaktadır.

PLANLAR ŞEHİRCİLİK İLKELERİ VE PLANLAMA ESASLARINA AYKIRIDIR.

MEKANSAL PLANLAR YAPIM YÖNETMELİĞİ'NİN 1. Maddesinde; “...*Bu Yönetmeliğin amacı, fiziki, doğal, tarihi ve kültürel değerleri korumak ve geliştirmek, koruma ve kullanma dengesini sağlamak, ülke, bölge ve şehir düzeyinde sürdürülebilir kalkınmayı desteklemek, yaşam kalitesi yüksek, sağlıklı ve güvenli çevreler oluşturmak üzere hazırlanan arazi kullanım ve yapılaşma kararları getiren mekânsal planların, yapımına ve uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemektir...*” denilmek suretiyle plan hiyerarşisini, mantığı ve hukukunu ayrıntılı ve emredici olarak düzenlemiştir. Bu projeyi yapabilmek için Antalya 1/100.000 lik plan ve 1/25000 lik plan sadece birkaç noktada değiştirilmiş, kurgusal mekan bütünlüğü olmadan Kruvaziyer Liman bu planlara işlenmiştir. Bölge bir bütün halinde değerlendirilmeden, kent halkının bu günkü ve gelecekteki ihtiyaçları dikkate alınmadan, yeterli bilimsel ve teknik incelemeler yapılmadan, plan üstünde sadece kullanım durumu değiştirilerek yapılan planlamanın, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırılığı açıktır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca Antalya, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mahallesi Lara Plajına (Lara Birlik Halk Plajı) ilişkin, 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan, 1/25000 ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planını değişikliğinin öncelikle ve ivedilikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle, Mimarlar Odası Antalya Şubesi ve Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi birlikte dava açmışlardır.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunulur. 11.06.2018

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

İMAR RANTINA YÖNELİK İMAR BARIŞI ADI ALTINDA YAPILAN İMAR AFFI İLE YAPI RUHSATLARINDAN MİMAR VE MÜHENDİSLERİNİN İMZALARININ KALDIRILARAK İMAR SÜRECİNDEN DIŞLANMASI VE PROJE MÜELLİFLERİNİN MÜELLİFLİK HAKLARININ YOK SAYILMASI KABUL EDİLEMEZ

Ülkemizde 1950'lerde başlayan ve 1960'larda hızlanan şehirleşme, 2000'li yıllara gelindiği halde, halen bir devlet politikasına oturtulmamış, kentleşme konusunda ülke fiziki planlaması, bölge planlaması yapılmadan kentler kendi haline bırakılmıştır.

Geçen süreç içerisinde belli bir konut politikası oluşturulmamış olması, kamu yararına planlamadan uzak, kentsel arazi değerlerini en üst düzeye çıkararak, diğer bir deyişle kentsel rantı en yüksek düzeye çıkararak ve uygulamasını serbest piyasa mekanizmasının belirlediği bir kentleşme süreci yaşanmıştır ve halen de yaşanmaktadır.

Son yıllarda Cumhuriyetin ilk yıllarında gözlenen mimarlığa ve planlı kentleşmeye duyarlı politikaların giderek terk edildiği bir dönemi kapsamaktadır. Özellikle de 1980 den sonra yaşanan hızlı ve sağlıksız kentleşme sürecinin nedeni, kentleşme rantı ile doğal ve tarihi çevrenin ve kamu arazilerinin yağmalanmasıdır. Bu süreçte plan ve planlama kararları ile hukuk yok sayılmış ve yağmanın önünde bir engel olarak görülmüştür.

Yine, son yıllarda küreselleşmenin de etkisi ve küresel sermayenin baskıları ile karşı karşıya olduğumuz devletin yeniden yapılandırılması sürecinde; kentlerimiz de, mimarlığımız da, mühendisliğimiz de aynı tehdit altındadır. Yabancı sermayenin ülkemize girişinin önünün açılması adı altında imzalanan uluslararası sözleşmelerle, ülkemizde geçerli olan planlama kararları ve iç hukuk sistemimiz aşılmaya çalışılmış, plansızlığa ve hukuksuzluğa kapı açılmıştır. Son yıllarda bu olumsuzluklar artarak sürmektedir.

Geleceği “yazgıya” bırakmamak, yaşamın sürebilmesi için ona “yön vermek ve planlama”, ancak bilime ve toplum yararına bağlı bir “ileri dünya görüşünün” davranış biçimidir ve kent planlamasının Cumhuriyetle birlikte yaşama geçirilmesi, Cumhuriyetin aydınlanma devrimi olmasının da en önemli kanıtıdır. Başta Mimarlar Odası olmak üzere meslek odaları; uzun yıllardır ilerici dünya görüşüyle, ülkemizde planlamanın ve kentleşmenin toplum yararına, bilimsel ve teknik doğrulara dayanması mücadelesini demokrasi ve insan hakları mücadelesi ile birlikte sürdürmektedir.

Meslek Odalarının elbette ki meslekle ilgilenmesi ne kadar doğal ve hatta varlık nedeniyse, eğitimden uygulamaya dek mesleğin gereğini savunması da o kadar doğal ve varlık nedenidir. Hatta özellikle bizim gibi kentlerini ve doğasını imar rantının biçimlendirdiği bir ülkede, çıkarların değil toplumun beklediği mimarlığı ve mühendisliği savunmak ve yaşama geçmesi için çaba göstermek, çok daha önem kazanır. Anayasamızda da görev olarak kamusal sorumluluklar yüklenmiştir.

Yine son yıllarda Avrupa Birliği uyum süreci ve küreselleşme gerekçesi ile torba yasalar ile birçok yasada yapılan değişiklikler ve çıkarılan yeni yasalarla, yasalara aykırı işgal ve tahribatları yapanları aklamaya, affetmeye ve kent topraklarının, tarım topraklarının, ormanlarımızın, tarihi ve doğal sit alanlarının ve kamu alanlarının rant kaynağı olarak

kullanılmasına yönelik girişimlere önce göz yumulmakta, sonra da bütçe deliklerini yamamak ve siyasi rant beklentileri af çıkarılarak yasallaştırılmaya çalışılmaktadır.

Son yıllarda kamu yararını, planlama ve şehircilik ilkelerini yok sayarak, kentsel standartları göz ardı ederek sürdürülen inşaat sektörüne dayalı sermaye ve rant odaklı ekonomik düzen ve bu düzenden nemalanan çıkar çevrelerinin, daha fazla rant elde edebilmek amacıyla uyguladıkları baskılar sonucu, mimar ve mühendisler ile meslek odaları, inşaat sektörünün gelişiminde engel olarak görülmekte ve mesleki hak ve yetkileri çıkarılan kanun hükmünde kararname ve torba yasalarla yok sayılmakta ve ellerinden alınmaktadır.

Özellikle ve öncelikle kamu arazilerinin işgal edilerek yapılaşması görmezden gelinmekte, inşaat sektörü ile ilgili yasal düzenlemeler ile de kamuya ait kamusal alanlar rant amaçlı ayrıcalıklı imar hakları verilerek hızla özelleştirilmekte ve hızla yapılaşmakta, kentler tek tipleştirilmekte, kimlikleri ve Kentsel mekânlar üzerinden kurulan mekân-hafıza ilişkisi hızla yok edilmektedir. Sermaye ve rant odaklı inşaat faaliyetleri üzerine oturtulan ve son zamanlarda sürdürülebilir olmadığı net bir biçimde anlaşılan bu ekonomik düzende; planlama ve şehircilik ilkelerine bağlı kamu yararını gözeten nitelikli mesleki hizmetleri, mesleki hak ve yetkileri, müelliflik ve telif haklarının kamusal ve hukuki denetimini sağlayan bürokratik işleyiş, yapı üretim sürecini yavaşlatan ve yapı piyasasının hızlı iş üretmesine engel olarak görülmektedir.

24 Haziran erken seçimi öncesi imar barışı adı altında çıkarılan imar affi başta olmak üzere, yapı denetim sisteminde yapılan düzenlemeler, imar yönetmelikleri, 2 Mayıs 2018 tarih ve 30409 (mükerrer) sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan yeni Yapı Ruhsat Formu Standardı ile mühendisler ve mimarların imzalarının kaldırılarak, Mühendis ve mimarlar yapı üretim sürecinden dışlanmıştır.

Yapı ruhsatlarında proje müelliflerinin imzasını kaldıran düzenlemenin; amacı dışında uygulamalarla kent topraklarının yağmasını hızlandırarak her alanda yıkım ve yoğun yapılaşmanın önünü açan 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun, kentleşme ve planlama ilkelerinden uzak olarak hazırlanan ve çoklu imar uygulamalarına ve eşitsiz yapılaşmaya neden olan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği, kaçak yapıları ruhsat düzenleyerek meşrulaştırılmasını sağlayan ve kaçak yapılaşmayı özendiren İmar Affi (Barışı) ve sayısız KHK, torba yasa uygulamaları ile birlikte ele alınmalıdır.

Bütün bu düzenlemeler, Kamu yararını gözeten nitelikli mesleki hizmetler, mesleki hak ve yetkiler ile müelliflik ve telif haklarının kamusal ve hukuki denetimini sağlayan hukuki işlemler, iktidar tarafından yapı üretim sürecini yavaşlatan, hızlı iş üretilmesine engel olan lüzumsuz “bürokratik” unsurlar gibi gösterilmek suretiyle, yukarıda belirtilen mevzuatlar dikkate alınmadan yapı ruhsat formu değişikliği ile proje müelliflerinin imza bölümlerinin kaldırılması; mesleki haklarımızı yok sayan diğer düzenlemelerin de meşrulaştırma gerekçesi olarak gösterilen “bürokrasinin azaltılması” söylemiyle haklı gösterilmeye çalışılması asla kabul etmediğimizi ve etmeyeceğimizi bir kez daha belirtmek isteriz. çünkü Bu düzenlemeyle; sahteciliğin önü açılmakta ve proje müelliflerinin eserleri üzerindeki hakları, yani müelliflik hakları yok sayılmakta, ruhsat alma süreçlerinin, proje müellifleri mimar ve mühendislerin bilgisi ve onayı dışında tamamlanması amaçlanmaktadır. Proje müelliflerinin imzaları alınmadan hazırlanacak olan yapı ruhsatlarında, ruhsat eki projelerinin ve proje tadilatlarının denetimlerinin hangi yolla yapılacağı anlaşılmamakla birlikte, bu durumun hukuki ve mesleki sorumluluğu uygulamayı yapan belediyeler ve ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşlarını geri dönülmez ve onarılmaz hukuki sorumluluklar altında bırakacaktır.

Diğer yandan yürürlüğe konulan yeni yapı ruhsatı standardı Föy 2/a ya açıklamalar bölümünde; “Proje müellifleri diğer görevliler ile birlikte bu formun usulüne uygun doldurulmasından sorumludur” denilmektedir. Proje müelliflerinin imzalamadıkları, görmeden düzenlenecek bir belgeden sorumlu tutuluyor olması kabul edilemez olduğu gibi hukuki dayanaktan da yoksundur.

İmar affi düzenlemesinde olduğu gibi, tamamen vatandaşın beyanına dayanarak, mühendis ve mimarları devre dışı bırakmak ne kadar yanlış ise, ruhsat alma süreçlerinden mimar ve mühendislerin onaylarını kaldırmak da bir o kadar yanlıştır. Bürokrasiyi azaltmak bahanesiyle mesleki haklarımızı yok eden bu düzenleme, meslektaşlarımızın mesleki anlamda kayıplar yaşamasına neden olacak, hukuki dayanaktan yoksun bir uygulamadır. Üyelerini doğrudan ilgilendiren bir konuda, meslek odalarının görüşleri alınmadan ve değerlendirilmeden yürürlüğe konulan bu uygulama kabul edilemez. Ruhsat alma ve yapım süreçleri, müellif mimar ve mimarların gözetiminde, onların denetiminde ve onayı ile yürütülmelidir.

Bu nedenle, meslektaşlarımızın ruhsat aşamasında ve daha sonra bilgileri dışında projelerinde değişiklikler yapılmasının önlenmesi amacıyla, projelerini ilgili meslek odasında telif hakları açısından kayıt altına aldıklarını, müelliflik ve telif hakları açısından bir güvence olarak önem kazanmaktadır.

Bu yeni uygulama ile ortaya çıkacak “sahte” “mimar” ve “mühendisler” denetimsiz yapılaşma ve yeterli koşulları taşımayan kişilerce üretilecek yapı projelerinin sebep olacağı sorunların, gelecekte yaşanacak yargı süreçleriyle beraber daha büyük teknik, hukuki ve bürokratik engellere ve sorunlara neden olacağı da açık olup göz ardı edilmemelidir.

Söz konusu düzenleme mesleki hakların kısıtlanması yoluyla; uzmanların sunduğu nitelikli mimarlık, mühendislik ve planlama hizmetlerinin topluma ulaşmasını ve meslek mensuplarının yetkinliklerinin güvencesi olan meslek kuruluşlarının ve kamu kurumlarının topluma karşı sorumluluklarını yerine getirmesini engelleyecek koşullar oluşturulmaktadır.

Proje müelliflerinin imzalarının kaldırılmasına ilişkin bu Tebliğ ile mimarlık diğer mühendislik disiplinlerinin yapı ruhsatları üzerindeki denetim yetkisinin kaldırılmasına ek olarak, yapı sahiplerinin kendi mülkleri üzerine yapılacak yapının yapılmasına olanak tanıyan yapı ruhsatındaki onay imzasının kaldırılması; yapı sahibinin hangi mimari proje ile ruhsat alındığını kontrol edememesi sonucuna yol açılacak ve ağır mülkiyet hakkı ihlalleriyle karşılaşılacaktır.

TMMOB’ye bağlı meslek odaları olarak bu konulardaki çalışmalarımız devam etmektedir. Can ve mal güvenliğini korumayan, doğal, tarihi, arkeolojik, kentsel sitler dahil olmak üzere tüm yaşam alanlarımızdaki imar talanını meşrulaştıran ve yasa dışı yapılaşmaları mali kaynak yaratma amacıyla affeden tüm bu girişimlere, Meslek Odalarının işlevsizleştirilmesine, mimar ve mühendislerin haklarının yok edilmesine yönelik uygulamalara karşı mücadelemizi kararlılıkla sürdüreceğimizi kamuoyunun ve meslektaşlarımızın bilgisine sunarız. 21.06.2018

TMMOB ANTALYA İL KOORDİNASYON KURULU

BASIN AÇIKLAMASI

MARMARA DEPREMİNİN ON YEDİNCİ YILINDA DA DEĞİŞEN BİR ŞEY YOK

17 Ağustos 1999... Saat:03.05...7,5 şiddetinde deprem ve 250 km. mesafede kırılan fay hattı, sonuç 45 sn. gibi kısacık bir süre, depremi yaşayanlar için geçmek bilmeyen uzun bir süre ve bu sürede kaybedilen 20.000'e yakın vatandaşımız... Sadece can kaybımız değil, ekonomik, sosyal, hukuksal ve daha birçok boyutuyla ilklerin yaşandığı asrın büyük, belki de en büyük felaketi, Marmara depreminin üzerinden 17 yıl geçti. Ancak ağır yıkım ve bilançonun faili olan, doğaya meydan okuyan, bilimsel, teknik bilgi ve kararları doğru olarak uygulamayan "Kentleşme Politikaları" etkisi artırılarak sürdürülmektedir.

Bugüne kadar felaketin nedenleri ve sonuçları üzerine yapılan tartışmalar sonucunda üretilen çözüm önerileri çok net bilimsel yaklaşımlar belirlenerek ilgili kamu kurumları ve kamuoyuyla paylaşılmış olmasına karşın, başta depremler olmak üzere doğal afetlerin yarattığı yıkımlar halen tüm acılarıyla yaşanmaya devam etmektedir.

Büyük Marmara Depremi sonrası yaşanan süreçte, afetlere karşı güvenli ve sağlıklı çevrelerin oluşturulması için atılması gereken adımlar atılmamış; aksine başlangıçta atılan kimi olumlu adımlar daha sonra ortadan kaldırılmıştır. Bu bağlamda olumlu bir adım olarak 2000 yılında topluma ve kurumlara deprem konusunda bilimsel ve doğru bilgiyi aktarmak, risklerin azaltılması için yapılması gerekenler konusunda yönlendirici ve destekleyici çalışmalarda bulunmak amacıyla kurulan Ulusal Deprem Konseyi, 2007 yılında lağvedilmiş ve bu alan siyasallaşmıştır.

Daha önceki basın açıklamalarımızda da belirttiğimiz gibi; 2007 sonrası yaşanan Simav-Kütahya depremlerinde ve 2011 yılında yaşanan Van depremlerinde kamuoyunu bilgilendirici, doğru, sağlıklı ve yeterli bir açıklama yapacak yetkili bir kurum bulunamaması; kamu idarelerinde yapılan farklı ve çelişkili açıklamalar; depremin büyüklüğü konusunda dahi bilgi karmaşası yaratmış, afet bölgesine ve afetzedelere müdahalede gecikmelere ve koordinasyonsuzluklara neden olmuştur.

Bizler geçen zaman içerisinde sorumluların, hukuksal olmasa bile toplumsal olarak sorgulanmasını bekledik. Beklentimiz sadece toplumsal duyarlılıktan değil alt yapı ve yapılaşmaların ve yer seçimlerinin bilimsel verilerden uzak olduğunu bilmemizden gelen korkudandır.

Başta imar planları olmak üzere diledikleri değişiklikleri yapan, kendilerini "her yeri imara açmaya yetkili" sayan seçilmişlerin, hiç olmazsa bundan sonra hesap verebileceğini düşündük. Vicdanen rahatsız olmayacaklarını zaten biliyorduk. Rant uğruna bilimsel ve teknik doğrulara aykırı, biz yaptık oldu mantığı ile tarım alanlarının, doğal ve kültürel değere sahip alanları imara açılmasının, Belediye Meclis gündemlerinin tamamına yakınına plan değişikliklerinin işgal etmesinin önüne geçilmesi için sorumluluk ve yaptırım yükletilmesini ilişkin yasal düzenlemelerin yapılmasını bekledik, böyle büyük bir yıkımdan sonra.

Ancak gelinen değişen bir şey yok. Seçilmişler yine kendilerini tek yetkili görmeye devam ediyorlar ve yine diledikleri yeri diledikleri gibi yasa ve yönetmeliklere aykırı olarak imara açıyorlar ve planları istedikleri gibi değiştiriyorlar.

Deprem sırasında toplanma yeri olarak tespit edilen ve yapı yasağı olan alanlar zamanla yapılaşmaya açılmıştır. Benzer şekilde acil tedbirler olarak öngörülen hiçbir uygulama gerçekleştirilmemiş; alınan kimi tedbirler ise geçersiz hale gelmiştir.

Peki hiçbir şey yapılmadı mı? Elbette yapıldı. Önce büyük deprem “milat” kabul edilerek “Yapı Denetimi Kararnamesi” sunuldu kamuoyuna. Anayasaya aykırı, dar kapsamlı, gecekondular ve kaçak yapılarla, kamu yapılarına hiçbir yaptırım getirmeyen ama Yapı Denetimi ticarileştiren Anayasa Mahkemesi’nin iptali ile üzerine birçok eksiği ile birlikte 4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun yürürlüğe girmişti. Geline süreçte öngörülen yapı denetim sistemi işlevini yitirmiştir. Hükümet tarafından da kabul edilen bu eksiklikler ve sorunlar çözülmesi gerekirken, İmar Kanunu Ve Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği değişiklikleri ile varolan sorunları daha da büyüten, kamu denetimini tamamen ortadan kaldıran, fikri ve müelliflik haklarını yok sayan değişiklikler yapılmış, “Teknik Müşavirlik Yasa Tasarısı” gündeme getirilmiştir. 4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun ile de denetimin sağlıklı olarak yapılamadığı/yapılmadığı, İmar Barışı adı altında çıkarılan yasa kapsamında yapılan başvurulara bakıldığı açıkça görülmektedir.

Son yıllarda, hükümetlerce sadece deprem değil, diğer pek çok afet görmezden gelinmiş; sorumlulukların üzerinden atılması için her yol denenmiş; tüm kayıpları kadere bağlayan bir anlayış benimsenmiştir. Son yaşanan Van Depremi sonrasında ise, depremler bahane edilerek uzun süredir çıkarılmak istenen, geçmişte hukuk ve şehircilik engeline takılan “rant” amaçlı “Dönüşüm Kanunu”, 16 Mayıs 2012 tarihinde TBMM’de kabul edilen 6306 Sayılı “Afet Riski Altındaki Alanların Düzenlenmesi Hakkında Kanun” adı altında yasalaşmıştır.

Bir anlamda “imar darbesi” denebilecek, “afete karşı önlem” gerekçesi altında düzenlenen kanunla, ülkenin ve kentlerin tamamı “riskli alan” ilan edilebilmektedir. Yerel yönetimlerin ve ilgili kesimlerin tamamen devre dışı bırakılarak, TOKİ eliyle Başbakanlık “tek imar otoritesi” haline getirilmiştir.

Deprem gerekçesiyle üretilen 5366 sayılı Yasa bağlamında yapılan kentsel yenileme uygulamalarının herhangi bir üst plan belgesine bağlı olmayan, kamusal denetimden kaçırılan “rant amaçlı projelerle” yürütülmek istenmesi, bilimsel kuralları ve kamu yararını göz ardı eden yaklaşımın en tipik göstergesidir. Özellikle İstanbul, deprem yıkımlarından önce aynı bahaneyle yapılan “rant yıkımları” ile deprem sonrası görüntüleri yaşamaya başlamıştır.

Üstelik 17 Ağustos 1999 sonrası kamu idareleri de dahil olmak üzere toplumun ilgili tüm kesimlerinin üzerinde mutabakat sağladığı “*Yerleşmelerimizin, ülke coğrafyasına dengeli biçimde dağılımını sağlayan, tüm değerlerle birlikte kültürel ve doğal değerlerin tahribatını önlemeyi öngören, giderek yaşanmaz hale gelen kentlerin büyüme hızını kontrol altına almayı hedefleyen, afet sakınımını esas alan çağdaş-bilimsel anlamda planlama yaklaşımı esas alınmalıdır.*” ilkesi, başta TOKİ olmak üzere bizzat kamu idareleri tarafından göz ardı edilmiş ve bu ilkenin tam tersi bir yerleşme ve planlama anlayışı büyük bir hızla devam ettirilmektedir.

Bugün başta İstanbul olmak üzere zaten yetersiz olan, hele deprem düşünüldüğünde hayati öneme sahip kamu mülkiyetindeki bütün kentsel yeşil ve açık alanlar, dere yatakları, orman ve tarım alanları, kıyıları hiçbir planlama disiplini ve kararına bağlı olmaksızın bizzat TOKİ eliyle yapılaşmaya açılmakta ve kentler büyük bir tehlikeye atılmaktadır. Bu anlayış doğrultusunda 17 Ağustos depreminden sonra “Ölüm Ovası” olarak adlandırılan ve hiçbir biçimde yapılaşmaya açılmaması gereken Yalova’daki Hacı Mehmet Ovası dahi TOKİ eliyle

yapılaşmaya açılmış ve bini aşkın konut yapılabilmiş; Kocaeli ve Simav gibi yerlerde fay hatları üzerine yerleşim kararları alınmasında sakınca görülmemiştir.

3 Temmuz 2012 yılında Samsun da yaşanan ve nihayet geçtiğimiz günlerde Karadeniz Bölgesinde ve diğer kentlerimizde yaşanan sel felaketiyle birlikte kentleşme politikalarının çöktüğü somut bir şekilde ortaya çıkmıştır. Bu felaketin yaşanmasında Meslek Odalarının uyarılarını dinlemeyen başta TOKİ olmak üzere yerel yönetimlerin de büyük bir sorumluluğu vardır.

Son yıllarda bütün bu afet risklerini büyüten, kentlerimizin kaynaklarını ve değerlerini yağmalayan örnekler ülke çapında büyük bir hızla çoğalırken, asıl görevlerini unutan kimi yerel yönetimler ise deprem bahanesini kullanarak imar rantı sağlama çabasındaki TOKİ ile işbirliği yapmakta ve işlenmekte olan “şehircilik ve insanlık suçu”na ortak olmaktadır.

Gelinen aşamada AKP iktidarı, kentlerimizi güvenli olmayan ve kimliksizleştiren yağma ve talanın önünde engel olarak görülen yasaları geçersiz kıldıktan ve yargıyı yeniden dizayn ettikten sonra, sağlıksız kentleşmenin önlenmesi, yaşanabilir çevrelerin oluşturulması, doğal ve Kültürel değerlerin korunması, ülke kaynaklarının en verimli biçimde kullanılabilmesi için Uzman Meslek Odaları ile işbirliği yapması Meslek Odalarına daha fazla yetki ve sorumluluk verilmesi gerekirken aksine Meslek Örgütlerini de etkisizleştirmek için yoğun bir çaba gösterilmektedir.

Bütün bu değerlendirmeler kapsamında bilim ve akıldışı karar ve uygulamalara bir an önce son verilmesi; demokrasi ve hukuk normlarının esas alınması; toplumumuzun ihtiyacı olan can ve mal güvenliğinin sağlanması için İlgilileri ve sorumluları sınırsız “rant ve yağma politikaları”na son vermeleri için uyarıyoruz.

Büyük Marmara Depreminin 17. yılında, insanlığın uygarlık birikimi ve onurunun, yaşanmakta olan karanlık sürecin ve tüm olumsuzlukların üstesinden geleceği inancıyla, kaybolan tüm değerlerimiz ve canlarımızın anısı önünde saygıyla eğiliyor, bütün duyarlı toplum kesimlerini, her aşaması ile hem doğal yaşamı tehdit eden hem de afet risklerini arttıran İktidarın “rant ve talan” kararlarına karşı bilinçli, demokratik ve duyarlı tepkilerini ortaya koymaya çağırıyoruz ve doğal afetlerin büyük tahribata ve insan kayıplarına yol açmasının temelinde yer alan, mimarlık ve şehircilik ilkelerine aykırı gerçekleştirilen planlama ve yapılaşma gerçeği karşısında mücadelemizi sürdüreceğimizi; bu konudaki deneyim, birikim ve bilgilerimizi kentsel dönüşüm baskısı altındaki kentlerimiz için toplum yararına kullanacağımızı bir kez daha,

Değerli kamuoyumuza saygı ile duyurulur. 17.08.2018

**MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU**

BASIN AÇIKLAMASI

"KAMU TAŞINMAZLARININ TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK" DE YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER İLE ANTALYA KIYILARI, KIRSAL ALANLAR VE YAYLALAR KAMU YARARINA AYKIRI OLARAK YATIRIMCILARA TAHSİSİNİN VE YAPILAŞMASININ ÖNÜ AÇILMIŞTIR.

25 Eylül 2018 tarihli ve 30546 sayılı Resmî Gazete`de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kamu Taşınmazlarının Turizm Yatırımlarına Tahsisi Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ile yeni düzenlemeler yapılmıştır.

Yeni düzenlemeler ile milli parklarımız, ormanlarımız, yaylalarımız ve benzeri doğal değerlerimiz kamu yararına aykırı olarak tek kişinin inisiyatifinde, duyuru şartı aranmaksızın, kime, nasıl tahsis edildiği kamuoyundan gizlenerek tahsis edilmesinin önü açılmıştır.

Yapılan düzenlemeler ile;

- Turizm Tahsis Komisyonu; turizm tesisi hizmet alanı tahsisi ve kısa süreli günübirlik alan tahsisi yapabilecektir.

- Turizm tesisi hizmet alanına ilişkin Yönetmelikte bir tanım bulunmamaktadır. Turizm tesisi hizmet alanı nedir? Yine kısa süreli günübirlik alan tahsisindeki "kısa süreli" ifadesi muğlak bir ifade olup alt ve üst sınırlarına ilişkin Yönetmelikte bir hüküm bulunmamaktadır.

- Yapılan değişiklikler ile kırsal alanlar, mera ve yaylaların rant amaçlı tahsisinin önü açılmıştır. Dolayısıyla artık bu alanlarda da turizm amaçlı yapılar yapılabilecektir. Ancak süreç içerisinde, af beklentileri ile tahsis dışı alanlarda kaçak yapılaşma riski altındadır. Bu durumda tüm mera ve yaylalar kaybedilecektir.

- Geçici 9.madde ile; Bakanlık tarafından verilen ancak, her ne sebep ile olursa olsun verilmiş tarihinden itibaren yirmi yıl geçmesine rağmen kesin tahsise dönüştürülemeyen ön izinler, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı aylık süre içerisinde kesin tahsis için müracaat edebilecektir. Buradaki "her ne sebeple olursa olsun" ibaresi yargı kararlarını da kapsamaktadır. Yani yargı kararı ile iptal edilen ve kesin tahsise konu ön izinler kaldığı yerden altı ay süre ile kesin tahsis müracaatında bulunabileceklerdir.

- Yine ek madde iki ile kısa süreli günübirlik alan tahsisleri ön izin ve kesin tahsis hükümlerine uyulmadan, Bakanlık personelinden oluşturulacak komisyon tarafından belirlenecek usul ve esaslara göre tahsis edilebilecektir. Ancak usul ve esasların neyi kapsayıp kapsamayacağı, usul ve esasların hangi kriterlere göre hazırlanacağına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Tahsisler keyfiyete bırakılmıştır. Diğer bir deyişle kamuya açık olması gereken günübirlik alanlar, talimat ile iş yapan kamu personelinden oluşacak komisyonlar marifetiyle, şeffaflıktan uzak, kamuoyunun bilgilenme hakları yok edilerek, kapalı kapılar ardında yatırımcılara tahsis edilmesinin önü açılmaktadır.

Yönetmelikte yapılan bu değişiklikler ile başta Antalya Lara Sahillerindeki yargı kararı ile tahsisleri iptal edilen Kemerağzı-Kundu Sakızbucak Ormanları Golf Alanı, Lara Kent Parkı, Yine Milli Park Sınırları içerisinde kalan ve Yargı kararı ile iptal edilen Kındıl Çeşme, Göynük Günübirlik Alanları ile Küçük Çaltıcak Büyük Çaltıcak, Phaselis gibi halkın kullanımına açık alanlar yeniden tahsis edilebilerek rant amaçlı yapılaşmaya açılarak halka kapatılacak, kentlilerin bu alanları kullanması engellenecektir. Aynı şekilde, kamu

mülkiyetinde olan orman ve milli park sınırları içerisinde kalmış olsa dahi, yaylalar, otlak ve meralar, turizm alanı olsun veya olmasın kıyılardaki tüm gnbirlik alanlar, hazine ve orman mülkiyetindeki alanlar da bu düzenlemeler kapsamında, turizm alanı ilan edilerek rant uğruna yapılaşmaya açılmasının n aılabilecektir.

Mimarlar Odası olarak, kamu yararına aykırı uygulamaların karşısında olduğumuzu rant uğruna, torunlarımızın emaneti olan doğal değerlerimizin yok olmasına neden olacak her türlü uygulamanın karşısında olduğumuzu, yargıya gitmek dahil her türlü mücadelemizi, bu güne kadar olduğu gibi bundan sonra da sürdüreceğimizi,

Değerli basınıımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız. 10.10.2018

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
ÖZGE KÖKSAL
BAŞKAN

BASIN AÇIKLAMASI

MİMARLAR ODASI OLARAK; ANTALYA 100. YIL DAVALARI SÜREÇLERİNİN HER AŞAMASINDA VARDIK-VARIZ.

100.yıl Spor kompleksi alanı ile ilgili önce, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.10.2005 tarihli kararı ile yapılan 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli plan değişikliklerine karşı, Antalya Barosu tarafından açılan davaya Odamızca müdahil olunarak dava açılmıştır.

Anılan plan değişiklikleri ile alanda bulunan resmi kurum alanı ve spor tesis alanı küçültülmüş bir bölümüne “ Merkezi Gelişim Aksı” kararı getirilerek ticari alana dönüştürülmüştür. Kararın iptali istemiyle Antalya 2.İdare Mahkemesin de açılan dava reddedilmiş, karar temyiz edilmiştir. Danıştay 6.dairende görülen davada; “planların üst ölçekli planlara aykırı olduğu “ gerekçesi ile karar bozmuştur.

Antalya 2.İdare Mahkemesi Bozma kararına uyarak 29.12.2009 tarihli kararı ile Planların İPTALİNE karar vermiştir.

İptal kararı verilen 1/25.000 ve 1/5000 Ölçekli plan değişikliklerine ilişkin dava devam ederken Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi 19.12.2006 tarihinde aldığı yeni bir karar ile 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri yapmıştır. Bu plan değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı, Plan notlarına “ tüm bodrum katlarda bağımsız bölüm numarası alınarak ticaret yapılabilir” ve “Blok boyu ve derinliği şartı aranmaz” notu eklenmiştir.

Bu kararın iptali istemiyle Mimarlar Odası tek başına 02.02.2007 tarihinde, Meclis Üyesi Olarak Av. Cengizhan GÖKÖZ 15.03.2006 tarihinde ayrı ayrı dava açmışlardır. Antalya 2. İdare Mahkemesince bakılan davalar lehimize sonuçlanmıştır.

Bu plan değişiklikleri 65 katlı rezidans yapılabilmesine olanak tanıyan plan kararlarıdır. Açılan bu davalar sonucu rezidans inşaatının yapımı engellenmiştir. BU DAVALAR KAZANILAMAMIŞ OLSA İDİ; ZATEN BUNDAN SONRAKİ VE SON AÇILAN DAVALAR AÇILAMAZDI.

Yukarıdaki açıklanan ve iptal ile sonuçlanan Plan kararlarına karşı açılan davalar devam ederken, alan 13.12.2007 tarihinde inşaat yapım ihalesi yapılmıştır. İhalenin iptali istemi ile 04.03.2008 tarihinde Makine Müh. Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Ziraat Müh. Odası, Peyzaj Mim. Odası, Elektrik Müh. Odası, Şehir Plancıları Odası ve 9 vatandaş ile birlikte Mimarlar Odasınınca dava açılmıştır. Antalya 1.İdare Mahkemesinde görülen dava da dava reddedilmiştir. Mahkemenin kararı davacılar tarafından temyiz edilmiş ve Danıştay Onüçüncü Dairesi 10.09.2008 tarihli kararı ile mahkemenin ret kararını bozmuştur. Ancak dava devam ederken Sayın AKAYDIN’ın döneminde, Büyükşehir Belediyesi tek taraflı olarak ihalenin iptal edildiğini bildirmiş ve bir kez daha sonuç Antalyalıların yararına olmuştur.

Aradan uzun bir süre geçmiş ve mülkiyeti TOKİ’ye geçen alanda hiçbir şey yapılmadan beklenilmiştir. Ancak bir süre sonra TOKİ tarafından hazırlanan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 20.07.2016 tarihinde onaylanan 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planları ve 1/1.000 Ölçekli Uygulamam İmar Planı değişikliği kararı ile alana “Ticaret-Turizm” kararı getirilmiştir.

Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Antalya Barosu ve Av. Polat BALKAN tarafından 26.10.2016 tarihinde ve daha sonra da Muratpaşa Belediyesince dava açılmıştır. Antalya 2. İdare Mahkemesince görülmekte olan davada tebligatların zaman alması nedeni ile henüz karar verilmemiştir. Ancak Odalarca açılan davadan sonra, aynı alana ilişkin Muratpaşa Belediyesince açılan dava da planların iptaline karar verilmiştir.

Süreçten de görüleceği gibi alana ilişkin açılan tüm davalarda Mimarlar Odası vardır ve takipçisi olmuştur. Dava dilekçelerinin tamamına yakını da Mimarlar Odası Hukuk Müşaviri Avukat Sevda MESCİ tarafından hazırlanmıştır. Açıklamamızın başında belirttiğimiz gibi yine süreç incelendiğinde ilk dört dava açılmamış olsaydı şu anda alanda 65 KATLI REZİDANS yer alabilecekti, daha sonraki davalarında açılmasına gerek olmayacaktı.

Plan değişiklikleri ile bir yandan alana yoğunluk artışına neden olan, sosyal donatı ve teknik altyapı ile kent içi ulaşımını olumsuz etkileyecek rezidans, AVM, lüks konut yapılması diğer yandan veya çok düşük yoğunluklu ticari alan kararı getirilmesi kentimiz açısından, diğer yandan alanın stadyum ve kapalı spor salonu tesisleri yanında yer alması, başta Otopark ve ulaşım sorunu olmak üzere birçok sorun yaşanırken, yeni büyük sorunlar ve olumsuzlukların yaşanması engellenmiştir.

Bütün bu davaların içinde olmaktan, bütün davalarda imzamızın bulunmasından ve en büyük katkıyı koymaktan, bundan önceki, Lara Kent Parkı, Dokuma Alanı, Vakıf Zeytinliği, Phaselis, Kındıl Çeşme, Göynük Çadırılı Kamp Alanı, Kundu-Kemerağzı Sakızbucak Ormanı vb. benzer örneklerde olduğu gibi, 40 bin m²'lik bir alanın adı ne olursa olsun çok düşük yoğunluklu yeşil alan ve spor alanı olarak Antalya'ya ve kentlilere kazandırılmasından onur ve gurur duymaktayız.

Değerli basınımız aracılığı ile saygıyla halkımızın bilgisine sunarız. 26.12.2018

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
MİMAR ÖZGE KÖKSAL
BAŞKAN

BASIN AÇIKLAMASI

SALDA GÖLÜ KORUNARAK GELECEK KUŞAKLARA AKTARILMALIDIR

TESPİTLER VE SORUNLAR:

Çevre ve Şehircilik Bakanı Sayın Murat KURUM, Mülga Tarım ve Orman Bakanlığı'na 2011 yılında gerekli çalışmalar yapılarak “Salda Gölü Tabiat Parkı” ilan edilen ve 22.08.2017 yılında “Uzun Devreli Gelişim Planı” onaylanan Salda Gölü'nde festival yapılabilecek ve 7 gün - 24 saat kullanılacak Millet Bahçesi yapılacağı yönünde açıklamalar yapmıştır.

Doğal sit alanı ilan edilen Salda gölü ve çevresi, sahip olduğu hassas ekosistemler ve habitatları ile ülkemizin korunması gereken doğal değerlerinden biri olarak büyük önem taşımaktadır. Son yıllarda bu alanda gelişen çeşitli kullanım talepleri nedeniyle koruma açısından birçok tehdit söz konusudur. Bu bağlamda yukarıda değinilen açıklamanın ortaya çıkardığı sorunlar aşağıda maddeler halinde özetlenmiştir:

1) Söz konusu açıklamadaki hedefler Salda Gölü'nün resmî olarak da kabul edilmiş olan korunmaya değer doğal özellikleri ile çelişki oluşturmaktadır.

Orman ve Su İşleri Bakanlığı VI. Bölge Müdürlüğü'nün Salda Gölü Tabiat Parkı flora, faunası ile ilgili bilgi verdiği web sayfasında (<http://bolge6.ormansu.gov.tr/6bolge/AnaSayfa/tabiatparklari/saldagolutabiatparki.aspx?sflang=tr>)

- Salda Gölünün, 184 m. derinliği ile Türkiye'nin en derin gölü olduğu,
- temiz, oligotrofik özellikte, az tuzlu, yüksek alkalın değerlerine sahip, **Dünyada Mars gezegeninin yüzey özelliklerini taşıyan 2 bölgeden biri olduğu,**
- Tabiat Park içinde 3 familyaya ait 4 balık türünün bulunduğu, burada Sazan, Ot balığı, Salda yosunbalığı gibi balık türleri ile
- Tilki, yaban tavşanı ve yaban domuzunun yaşadığı
- 110 kuş türünün yayılış gösterdiği, bu türlerden 622'sinin ötücü, 38'inin su kuşu olduğu, 9'unun gündüz, 1'inin ise gece yırtıcısı olduğu,
- Dikkuyruk ördek, elmabaş patka, flamingo, gri balıkçıl başlıca kuş türleri olduğu bilgileri yer almaktadır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Salda Gölü Doğal Sit Alanı ile ilgili bilgi verdiği web sayfasında da, (<https://tvk.csb.gov.tr/salda-golu-dogal-sit-alani-haber-231661>)

- Salda Gölü'nün **Burdur Gölleri Havzası** sınırları içinde yer alan ve ekosistem bütünlüğünün en iyi temsil edildiği göllerden birisi olduğu,
- alanın flora ve fauna açısından oldukça zengin bir biyolojik çeşitliliğe sahip olduğu,
- alanda tespit edilen 20 bitki türünden sadece 5'inin Türkiye florasına göre endemik olduğu bunların 5 adedinin neslinin tehlikede olduğu,
- değişik zamanlarda alanda yapılan çalışmalar sonucunda; **8** iç su balığı, **5** iki yaşamlı, **27** sürüngen, **69** kuş, **5** memeli olmak üzere toplam **114 omurgalı türü** tespit edildiği,
- Alanda **69 kuş türü** gözleendiği, bu türlerden; **54**'ünün yerli ve/veya yaz göçmeni, **15**'inin ise kış göçmeni olduğu,
- **Son zamanlarda alanın maruz kaldığı yoğun ziyaretçi akımının antropojenik (insan**

faaliyetleri sonucunda meydana gelen) baskıyı arttırdığı, bu kapsamda, alandaki bu baskıyı en aza indirmek için gerek planlama gerekse alan kullanımlarına yönelik kontrollü bir kullanım sağlanması amacıyla 12.09.2018 tarihinde Genel Müdürlük liderliğinde alanda; sorunlar ve “Alan Yönetim Modeli ve Çözüm Önerileri”nin ortaya konduğu bir dizi ziyaret ve toplantılar gerçekleştirildiği belirtilmekte fakat sonuca ilişkin herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

2) Söz konusu açıklamadaki hedeflerin gerçekleştirilmesi halinde Salda Gölü üzerinde ciddi ve geriye dönüşü mümkün olmayacak olumsuz etkiler olacaktır.

- Doğal alanlar üzerinde sosyal ve ekonomik nedenlerle antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) etkilerin oluşturduğu fiziksel değişimler öncelikle alanın **doğal yapısı üzerinde bozulmalara neden olmaktadır**. Günümüzde çeşitli nedenlerle oluşan çevre kirlenmesi ile birlikte düzensiz yapılaşma, alan kullanımındaki değişimler ve **yanlış alan kullanımları sahip olduğumuz doğayı ve biyolojik zenginlikleri hızla tahrip etmektedir**.

- Dünyada ender bulunan ve **Mars gezegeninin yüzey özelliklerini** taşıyan iki yerden biri olan Salda Gölü Tabiat Parkı'nın festival yapılabilecek, 7 gün - 24 saat kullanılabilir nitelikte Millet Bahçesi yapılması, yıllık 500 000 ziyaretçi sayısını artırmaya yönelik bir projedir. **Bu durumun Bakanlığın kendi web sayfasında olumsuzluk olarak kabul ettiği “antropojenik baskıyı” (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen baskıyı) arttırması kaçınılmazdır.**

- **Koruma alanlarında turizm amaçlı ziyaretçi sayısının artırılması, festival düzenlenmesi gibi kontrolü zor olan uygulamalar sonucunda alanın olumsuz etkilenmesi kaçınılmazdır.**

Buna örnek olarak atık su ve çöp kirlenmesi, doğal peyzajının bozulması, gürültü ve ışık kirliliği, araç tekerlekleri ve insanların yürümleri ile toprak sıkışması ve bitki örtüsünün yok olması gösterilebilir. Nitekim Antalya kıyıları ve özellikle de Lara Kemerağzı Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi sahil kesimi ve yollar turizm tesislerince işgal edilmiş ve kaçak yapılaşmalarla tahrip edilmiştir. Yine aynı tesislerce deniz alanı da işgal edilerek neredeyse her tesisin önüne, önce kaçak olarak iskeleler yapılmış daha sonra bu iskeleler Bakanlıkça planlara işlenerek yasallaştırılmıştır.

- Günümüzde mevcut kullanımlardan ve uygulamalardan yola çıkarsak, **iyi niyetle de olsa ziyaretçi sayısının artırılmasına yönelik hayata geçirilecek olan proje**, binlerce yıl içerisinde doğal olarak gelişmiş olan Salda Gölü ekosisteminin bozulmasına neden olacak, ayrıca gürültü ve ışık kirliliği sebebiyle, göl kıyılarında üreyen kuş popülasyonları ve kuş yavruları ile diğer canlılar üzerinde **olumsuz sonuçlara neden olacaktır**.

ÇÖZÜM ÖNERİLERİ:

- Gelişmiş ülkelerde, doğal güzelliğe yapaylık katacak projelerin ve uygulamaların örneği bulunmamaktadır. Turizm, korunan doğal güzellikler pazarlanarak yapılmaktadır. Salda Gölü'nde de başarısı kanıtlanmış olan bu evrensel ilke benimsenmelidir.

- Bölgeye gelen ziyaretçiler gölün kenarında konaklamak zorunda değildir. Doğal dengeye büyük zarar verecek böyle bir uygulamaya gitmeden de ziyaretçilerin konaklama ihtiyaçlarını sağlama yolları mevcuttur.

Konaklama ihtiyacı Salda Gölü'nün çevresinde yapılaşmaya gidilmeden, karavana veya çadırli kamp alanları düzenlenerek karşılanabilir. Konaklama alternatifleri arayan ziyaretçiler ise yakın çevredeki tesislere, örneğin sadece 4 km uzaklıktaki Yeşilova'ya giderek duş, tuvalet, elektrik vb. pek çok ihtiyacın karşılandığı bungalov evlerde veya hazır çadırlarda veya yakın çevredeki yerleşimlerde her türlü alt yapısı çözümlenerek inşa edilebilecek turizm amaçlı konaklama tesislerinde konaklayabilirler.

- Çok yönlü düşünülmeden, yeterince uzman görüşüne başvurulmadan hazırlanan ve uygulanan projeler doğayı ve eko sistemi tahrip etmektedir. Yaşanması kaçınılmaz olan bu olumsuzlukların önlenmesi amacıyla, **üniversiteler ve ilgili meslek odaları temsilcilerinden oluşan uzmanların katılımıyla yapılacak bilimsel çalışmalar sonrasında, koruma-kullanma dengesi gözetilerek alanın mevcut halinin iyileştirilerek kullanılmasına yönelik projeler hazırlanmalı, denetim mekanizmaları ve ağır yaptırımları da içeren alan yönetim planı hazırlanarak taviz verilmeden uygulanmalıdır.**

SONUÇ:

- **Salda Gölü'nde Millet Bahçesi yapma hedefi her şeyden önce Millet Bahçesi'nin tanımına ve amaçlarına uymamaktadır.**

Millet Bahçeleri, Salda Gölü gibi zaten güncel haliyle doğa harikası olan alanlarda değil, rant uğruna betonlaşan ve bu nedenle nefes alamayan yoğun şehir merkezlerinde, nefes alacak alanlar tasarlayarak **kamu yararı oluşturmak hedefiyle ortaya çıkmıştır. Salda Gölü'nde Millet Bahçesi düzenlemesi yapmak kamu yararı oluşturmadığı gibi "antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) baskıyı" arttıracığından göl üzerinde olumsuz etkilere yol açacaktır. Bugünkü haliyle de yeterli denetim olmadığı için yaz tatillerde artan ziyaretçilerin çevreye karşı duyarsız tutumları nedeniyle göl ve çevresi kirlenmektedir.** Festival düzenlemelerine olanak tanıyacak, insan eliyle yapılacak peyzaj düzenlemeleri ve yapılaşmaya yönelik millet bahçesi projesi ile **anlık insan yoğunluğu artacak, böylece göl ve çevresinde daha fazla kirlenme gerçekleşecektir. Bu nedenle projeden ivedilikle vazgeçilmelidir.**

- **Salda Gölü'nün, korunarak gelecek kuşaklara aktarılması gerekirken; festivallerin de düzenlenebileceği millet bahçesi projesinin önemli bir doğal değerimiz olan Salda Gölü'nü olumsuz etkileyeceği, bu etkinin geri dönüşü olmadığı, hatta ülkemizin bu eşsiz doğal değerinin süreç içerisinde yok olmasına neden olacağı göz ardı edilmemelidir.**

- **Salda Gölü gibi bir doğal güzelliğin korunması hepimizin sorumluluğundadır. Bu toplumsal sorumluluk anlayışı uyarınca gölün yok olmasına neden olacak proje ve uygulamalardan vaz geçilmelidir.**

Vazgeçilsin ki doğa "doğal" kalsın.

Değerli basınımız aracılığı ile Mimarlar Odası Antalya Şubesi'nin görüş ve önerileri halkımızın bilgisine sunulur. 11.02.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI
BALBEY MAHALLESİ'NDE YAŞAYAN MÜLK SAHİPLERİ MAĞDUR
EDİLMEMELİDİR

Balbey Mahallesi projesinin uygulanabilmesi amacıyla, 7 Şubat 2019 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle, “.....23.03.2015 tarihli ve 2015/7456 Sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilen yenileme alanı kapsamında bulunan ve ekli listede ada ve parsel numaraları belirtilen taşınmazların, bölgedeki sağlıksız yapılaşmanın çözümüne yönelik projenin ivedilikle hayata geçirilebilmesi amacıyla Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından acele kamulaştırılmasına,” karar verilmiştir. Karar ekinde belirtilen ve Balbey yenileme alanı içerisinde kalan tüm parseller acele kamulaştırılabilecektir.

Anayasamızın “**Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması**” başlıklı 13. Maddesi ile; “**MADDE 13-** (Değişik: 3/10/2001-4709/2 md.) Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.”

“Mülkiyet hakkı” başlıklı 35. Maddesi ile

“**MADDE 35-** Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. ” hükümlere düzenlenmiştir. Acele Kamulaştırma Anayasamızın yukarıdaki hükümlerine aykırıdır.

Acele Kamulaştırma **Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun** kapsamında, 23.03.2015 tarihli ve 2015/7456 Sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yenileme alanı ilan edilmesi gerekçesine dayandırılmaktadır.

Kanunun “**Uygulama**” başlıklı 3. Maddesinde; “**Madde 3 -** (Ek fıkra: 16/05/2012-6306 S.K/16. md.) Yenileme projelerinin gerektirdiği uygulamalar, verilen süre içinde yapı malikince yapılmadığı takdirde, il özel idaresi veya belediye tarafından yapılarak masrafı yapı malikinden tahsil edilir. İl özel idaresi veya belediye tarafından, yapı malikinin uygulama masraflarını ödemesini kolaylaştırıcı tedbirler alınabilir. Bu tedbirlere ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” Denilmektedir. Madde uyarınca Balbey Mahallesi’nde Anayasaya aykırı olarak acele kamulaştırma kararı alınması yerine Belediyesince uygulama yapılarak bedelinin parsel maliklerinden tahsiline gidilebilir..

Aynı Kanunun “**Taşınmaz Tasarruflarının Kısıtlanması ve Kamulaştırma**” başlıklı 4. Maddesi 3. fıkrasında; “.....

Yenileme alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Anlaşma sağlanamayan hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar ilgili il özel idaresi ve belediye tarafından kamulaştırılabilir. Bu Kanun uyarınca yapılacak kamulaştırmalar 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki iskân projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılır. ” denilmektedir. Kanunda acele kamulaştırma yapılacağına dair bir hüküm bulunmamaktadır. Kaldı ki 2927 Sayılı

Kamulaştırma Kanununun 27. Maddesi ile;

“**Madde 27** - 3634 sayılı Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına veya aceleliğine Cumhurbaşkanınca*1* karar alınacak hallerde veya özel kanunlarla öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olan taşınmaz malların kamulaştırılmasında kıymet takdirini dışındaki işlemler sonradan tamamlanmak üzere ilgili idarenin istemi ile mahkemece yedi gün içinde o taşınmaz malın 10 uncu madde esasları dairesinde ve 15 inci madde uyarınca seçilecek bilirkişilerce tespit edilecek değeri, idare tarafından mal sahibi adına 10 uncu maddeye göre yapılacak davetiye ve ilanda belirtilen bankaya yatırılarak o taşınmaz mala el konulabilir. “ hükmü düzenlenmiştir.

Hükümden de açıkça anlaşılacağı üzere acele kamulaştırmada, olağan kamulaştırmaya oranla özel koşulların varlığı aranmış ve üç durumda acele kamulaştırma yolu ile taşınmaza el konulmasına olanak tanınmıştır. Bu koşullardan ikisi Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanunu'nun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına, üçüncüsü ise özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olması halleri şeklinde sayılmak suretiyle açıkça belirli koşullara bağlanmıştır.

Danıştay 6. Dairesi E.2012/6188, K.2015/2196 karar sayılı 09.04.2015 tarihli acele kamulaştırmaya ilişkin bakanlar kurulu kararının iptali kararında da; “.....
Anayasanın 13. ve 35. madde hükümleri uyarınca mülkiyet hakkının kamu yararı amacıyla Anayasaya uygun olarak yasayla sınırlandırılması mümkündür. Bu hükümlerden hareketle bir taşınmaz üzerindeki mülkiyet hakkının kamulaştırma yoluyla kaldırılması (mülkiyetin el değiştirmesi) ancak kamu yararının karşılanması zorunluluğunun özel mülkiyet hakkının korunmasından üstün tutulması şartına bağlıdır. Bu çerçevede, 2942 Sayılı Kanununun 27. maddesi incelendiğinde, kamulaştırma işlemlerinde öngörülen yöntemlerin bir kısmının uygulanmayarak taşınmaza acele el konulabilmesi yolu istisnai olarak başvurulabilecek bir yöntem olarak düzenlendiğinden, madde hükmü ile acele kamulaştırmada olağan kamulaştırmaya oranla özel koşulların varlığı aranmış ve üç durumda acele kamulaştırma yolu ile taşınmaza el konulmasına olanak tanınmıştır. Bu koşullardan ikisinde Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına veya özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olması halleri şeklinde açıkça sayılmak suretiyle üstün kamu yararının ve kamu düzeninin korunmasının gerçekleştirilmesi amacıyla acele kamulaştırma yoluna gidilebileceği belirtilmiştir. Bu kapsamda 3. koşul olan aceleliğine Bakanlar Kurulunca karar verilebilmesi içinde kamu yararı ve kamu düzenine dair olma halinin maddede yer alan diğer iki koşula paralel nitelik taşıması gerektiği açıktır. Nitekim anılan maddenin gerekçesinde de; acele ve istisnai hallerde, Kanunun önceki hükümlerine uyulmasının çeşitli sakıncalar yaratabileceği gibi, kamunun büyük zararlara uğramasının da muhtemel olabileceği belirtilerek maddede belirtilen şartların varlığına bağlı olarak kıymet takdirini dışındaki bazı kanuni işlemlerin sonraya bırakılarak, maddede öngörülen süre ve şekilde taşınmaza el konulması düzenlenmiştir.

.....
Bu durumda 5393 Sayılı Belediye Kanununun 73. Maddesi uyarınca kentsel dönüşüm ve ve gelişim projesi uygulanabilmesi için aranan koşulların var olmasının, acele kamulaştırma yapılması için yeterli olmadığı, davaya konu Bakanlar Kurulu Kararında 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 27. Maddesinde öngörülen acele kamulaştırma prosedürünün uygulanması için gerekli olan olağanüstü durumların ve bu yönetime başvurulması ile amaçlanan kamu yararının somut olarak ortaya konulmadığı sonucuna varılmıştır.

.....” şeklinde hüküm kurmuştur.

Anayasa ve Yasanın yukarıda belirtilen hükümleri ile yargı kararlarından da açıkça anlaşılacağı üzere, Acele Kamulaştırmaya ilişkin Cumhurbaşkanlığı kararı Anayasaya, ilgili kanunlara ve yargı kararlarına aykırıdır.

Diğer yandan, “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “Katılım ve kamuoyunun bilgilendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinde, “**Madde 7-** Yetkili idareler tarafından yenileme alanı içinde kalan mülk sahiplerini veya bölge halkını uygulama konusunda bilgilendirmek üzere toplantılar yapılarak görüşleri alınır ve bunların katılımı sağlanır. Yetkili idare ihtiyaç halinde üniversite, meslek kuruluşları, sivil toplum örgütleri, kamu kurum ve kuruluşları ve muhtarlarla danışma toplantıları düzenleyebilir, projeler hakkında basın ve yayın araçlarıyla bilgilendirme yapabilir.” Denilmektedir. Mimarlar Odası Antalya Şubesi uygulama projeleri konusunda bilgilendirilmemiş, projeleri de görmemiştir.

ÖNERİMİZ

Balbey Mahallesi sit alanı ilan edildiği için yenilemeye yönelik yıllardır bir çalışma yapılmamış, zaman zaman bazı yol düzenlemeleri ve trafik düzenlemeleri dışında her hangi bir çalışma yapılmamıştır. Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak, Koruma Amaçlı İmar Planının yapılması ve uygulanmasını hep savunmuştur. Ancak uygulama projelerinin Balbey’de yaşayanların alandan dışlanmadan yenileme projelerinin uygulanmasını da savunmuştur. Acele kamulaştırma en son başvurulacak bir yöntem olup Balbey mülk sahiplerinin mağdur edilmemesi gerekir.

Balbey Mahallesi mülk sahiplerinin mağduriyetine neden olunmaması için öncelikle;

1- “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun’un 3. Maddesi hükümleri ve “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği”nin “**Projeye katılım**” başlıklı 22. Maddesinde; “**Madde 22-** Yenileme alanı içindeki parsellerdeki uygulamalarda kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerin mülkiyetinde olan ve yapısı aynen korunacak veya yenilenecek yapılar, yetkili idarenin uygun görmesi ve projenin bütünlüğünün bozulmaması şartıyla ilgili kamu kurum veya kuruluşları ya da gerçek veya tüzel kişiler tarafından yapılabilir. Bu şekildeki uygulamanın projeye eş zamanlı olarak başlatılması ve tamamlanması esastır. Yetkili idare, zamanında tamamlanmayan bu yapıları kendisi tamamlayabileceği gibi kamulaştırabilir.” Hükmü doğrultusunda, kamulaştırmak yerine, yapı malikleri ile anlaşmak suretiyle, yapıları yaparak bedelini tahsil etmek yolu uygulanabilir.

2- Yönetmeliğin, “Anlaşma ve satın alma” başlıklı 23. Maddesi; “**Madde 23-** Anlaşma, uzlaşılacak bedel üzerinden taşınmazın yetkili idareye satılması, idareye ait bir başka taşınmaz malla takas veya trampa yoluyla devredilmesi veya projenin gereklerine uygun olması halinde bedel karşılığı sınırlı aynı hak tesis edilmesi veya yetkili idarece öngörülecek diğer anlaşma yollarıyla yapılır.” Hükmü doğrultusunda anlaşma yoluna gidilmelidir

Yönetmeliğin “Kamulaştırma” başlıklı 24. Maddesinde;

“Madde 24- Yenileme alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırmasında anlaşma yolu esastır.

Anlaşma sağlanamayan hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar yetkili idareler tarafından kamulaştırılabilir. Kanun uyarınca yapılacak kamulaştırmalar 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki iskan projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılır.

Yenileme alanlarında yapılacak kamulaştırmalarda ödenecek kamulaştırma bedelinin o yıl yetkili idare bütçesinde gösterilen miktarı nakden ve peşin olarak ödenir. Bu miktar, kamulaştırma bedelinin altıda birinden az olamaz. Kalan kamulaştırma bedeli en fazla beş yıl içinde faiziyle birlikte ödenmek üzere eşit taksitlere bağlanır. Bu durumda peşin ödeme gününü takip eden günden itibaren, Devlet borçları için öngörülen en yüksek faiz haddi uygulanır.

Olağan kamulaştırma sürecinin projenin uygulanmasında gecikmeye neden olacağının anlaşılması halinde, 2942 sayılı Kanunun 27nci maddesi hükümlerine göre acele kamulaştırma yoluna gidilebilir.” Hükmü kapsamında, Balbey mülk sahipleri ile öncelikle anlaşma yoluna gidilmeli, anlaşma olmaması halinde olağan kamulaştırma yöntemi ile sorun çözülmeye çalışılmalıdır. Tüm yollar tükendikten sonra, projenin uygulanabilmesi için sadece anlaşma sağlanamayan maliklerin hisselerinin, Anayasa, yasa ve yargı kararlarına uygun gerekçeler belirlenerek acele kamulaştırma yöntemi uygulanmalıdır. Ancak acele kamulaştırma son çare olmalıdır.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak, Balbey Mahallesi ile ilgili görüş ve önerilerimizi, değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız. 14.02.2019

**MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU**

BASIN AÇIKLAMASI

SERA OTEL ÖNÜ KAMUSAL ALAN HALKINDIR, HALKA KAPATILAMAZ ANTALYA SAHİLİNE, KUMSALINA, DOĞANA SAHİP ÇIK!

Bakanlar Kurulunun 3.8.2004 tarih ve 20047789 Sayılı kararı ile ilan edilen “Antalya-Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim bölgesi” içerisinde kalan Sera Otel önü, 05.06.2006 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile devamlılığı olan ve halkın denizden yararlanmasına yönelik yaya yolu ile yeşil alan olan sahil şeridinin ilk 50 mt.lik bölümünde, Kültür ve Turizm Bakanlığınca plan değişikliği yapılarak yol ve yeşil alan kaldırılarak Sera Otel Kullanımına yönelik plan kararları getirilmiştir. Bu plan değişikliğinin iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesinde dava açılmıştır.

Dava devam ederken aynı alana ilişkin 6.3.2007 tarihinde onanan yeni bir 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği yapılmış olup, Mahkeme bu imar planı değişikliği ile dava konusuz kaldığı gerekçesi ile davamızı reddetmiştir.

6.3.2007 tarihinden sonra sırasıyla aynı alana ilişkin, 2.6.2007, 14.6.2007,ve 12.7.2007 tarihli plan değişiklikleri yapılmıştır. 12.7.2007 tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin iptali istemiyle Danıştay 6.Daire 2007/8514 Esas sayılı dosyası ile dava açılmış, Mahkemece bilirkişi raporu esas alınarak, dava konusu planların şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığından iptaline karar vermiştir. Bakanlık bu kez 09.11.2007 tarihinde 1/25.000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı,1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon uygulama imar planını onaylanmıştır.

Bu planların iptali istemiyle Danıştay 6.Dairenin 2008/2001 sayılı dosyası ile açılan davada Mahkeme; 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptaline karar vermiştir. Mahkemece verilen iptal kararlarına karşın, Mahkeme sonuçları beklenmeksizin bu kez 15.12.2009 da dava konusu alanı da kapsayacak şekilde 1/25.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı,1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon uygulama imar planı onaylanmıştır. Bu planların iptali istemiyle Danıştay 6.Dairenin 2010/3054 Esas sayılı dosyasında açılan davada Mahkeme 26.4.2011 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

Mahkemece verilme Yürütmeyi durdurma kararı varken bu kez alandaki bazı parsellerde kısmi yapılaşmanın önünü açıcı 4.10.2010 tarihli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliği ve 1/5000 ölçekli nazım imar plan değişikliği yapmıştır. Bu plan değişikliği için Danıştay 6.dairenin 2011/766 Esas sayılı dosyası ile açılan dava devam ederken bu kez Bakanlık 16.11.2011 tarihinde yeni bir plan değişikliğini onamıştır.

Yukarıda da belirtildiği üzere, bu güne kadar kısa aralıklarla yaklaşık 9 kere plan değişikliği yapılmış, her değişiklikte planlama alanında sınır değişiklikleri yapılmıştır. Yatırımcının istekleri ve itirazlar göz önüne alınarak parçacıl planlar, plan değişiklikleri ve plan revizyonları yapılmıştır.

Plan revizyonları ve plan değişiklikleri ile Anayasa, Kıyı Kanunu ve eki yönetmelikler hükümleri gereğince kesin yapı yasağı getirilen ve halkın kullanımına açık olması gereken sahilin ilk 50 metrelik kısmı da dahil, sahil şeridinin tamamı günübirlik alan olarak planlanmıştır. Halkın kıyıda yararlanmasına yönelik yaya yolu (Promenat yol) kaldırılmış, bu alanlar yani sahil şeridinin ilk 50 mt.lik kısmı, plan değişiklikleri ile yaya yolu da

kaldırılarak halkın yararlanması söz konusu olmayan, bir başka deyişle turizm tesislerinin parçası ve bahçesi konumuna getirilmiştir.

Bakanlıkça Anayasaya, Kıyı Kanununa, planlama ilke ve esasları ile Kamu yararına aykırı olarak 16.11.2011 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptali istemiyle Danıştay 6. Dairenin 2012/1199 E.2016/2182 Karar sayılı dosyası ile Odamız ve o tarihte İl Genel Meclisi Üyesi olan Songül BAŞKAYA ile birlikte dava açılmıştır.

Davaya bakan Danıştay 6. Dairesince; günübürlük kullanım kararının kıyı boyunca süren, yeşil alan sürekliliğini bozduğu, plan notunda yer alan “günübürlük alanların, turistik tesislerin tamamlayıcı olabilir, burada yapılacak tesislerin inşaat alanı, toplam inşaat alanının %20 sini geçemez” hükmünün imar haklarının haksız kullanımı olduğu gerekçesi ile dava konusu sahil şeridini halkın kullanımına kapatan planların iptaline karar vermiştir. Bu karar davalı İdare tarafından temyiz edilmiş ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 14.11. 2018 tarih, 2016/4012 E-2018/4716 Karar sayılı kararı ile Temyiz istemini reddetmiştir.

İlgili idarelerinde; 13 yıl gibi uzun bir süre hukuk mücadelesi verdiğimiz alana ilişkin, yargı kararlarına uyarak, halkın kıyıyı kullanabilmesine yönelik yaya yolunun ve sahil kesiminin ilk 50 mt.lik bölümünü yeşil alan olarak planlara işlenmesi ve halkın kullanımına açılması halkımız adına beklentimizdir.

Değerli Basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız. 09.03.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU

BASIN AÇIKLAMASI

ANTALYA TEKİROVA TABİAT PARKI İÇERİSİNDE BULUNAN MEHMET ALİ BÜKÜ'NÜN (KLEOPATRA KOYU) TURİZM AMAÇLI TAHSİSİ KAMU YARARINA AYKIRIDIR.

Tabiat Parkı olan Tekirova Kleopatra Koyu; (eski) Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 06.04.2018 tarihinde onaylanan ve yapılaşma getiren “Tekirova Tabiat Parkı Gelişme Planı” ile yapılaşmaya ilişkin alt ölçekli 1/5000 ve 1/ 1000 ölçekli Uygulama İmar Planları olmadan, yapılaşma amaçlı ihaleye çıkılarak, ihale edilen koy için hukuk mücadelemiz devam etmektedir. Tabiat Parkı statüsündeki ender bir doğa parçası olan alana, rant uğruna üst ölçekli plan kararları ile turizm amaçlı yapılaşma kararı getirilmiştir. Alt ölçekli yapılaşmaya yönelik plan kararları ile yapılaşma koşullarını belirleyen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları yapılmadan, üstelik halkın bilgilenme ve hak arama özgürlüklerinin önü kapatılmak amacıyla, uzun devreli Gelişme Planları askıya çıkarılmadan, yangından mal kaçırırçasına onaylanarak nedeni anlaşılabilir bir acelecilikle ihale edilmiştir.

Mimarlar Odası, Antalya Barosu ve diğer davacılar ile birlikte (eski) Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 06.04.2018 tarihinde onaylanan ve yapılaşma getiren “Tekirova Tabiat Parkı Gelişme Planı”nın İPTALİ ile öncelikle ve ivedilikle yürütmenin durdurulması ve duruşma istemi ile açılan davada, 21 Şubat 2019 tarihinde yapılan bilirkişi incelemesi sonrası bilirkişi heyetince Mahkemeye sunulan Bilirkişi Heyeti Raporunun sonuç bölümünde; “... sonuç olarak; söz konusu Antalya İli Tekirova Tabiat Parkı içerisinde bulunan Mehmet Ali Bükü (Kleopatra Koyu)’na yönelik yapılan Orman ve Su İşleri Bakanlığınca (eski) 06.04.2018 tarihinde onaylanan ve yapılaşma getiren “Tekirova Gelişme Planı”nın 3194 Sayılı İmar Kanununa, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu ve Uygulama Yönetmeliği 13. Maddesi ile Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik Hükümlerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı görüş ve kanaatine varılmıştır.” denilerek, dava dilekçemizde belirttiğimiz iptal gerekçelerimizin haklılığı açıkça ortaya konulmuştur.

Göynük ve Kındıl Çeşme Çadırılı Kamp Alanları da benzer şekilde tahsis edilmiş, Mimarlar Odası bazı vatandaşlar ile iptal istemiyle dava açmış, açılan dava sürecinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmediği için tahsis alan yatırımcılar hızla yapılaşma yoluna gitmiş, kamu yararına aykırı olarak bungalow adı altında 100-300m²’lik villalar yapılarak, belirli bir kesimin kullanımına açılmış, halka kapatılmıştır. Planlar iptal edilmiş olmasına karşın yargı kararı uygulanmadığı için her iki alan da halkın kullanımına açılmamış ve açılmamaktadır.

Tabiat Parkı olan Tekirova Mehmet Ali Bükü (Kleopatra Koyu)’nda da aynı akıbetin yaşanmaması, bilirkişi kurulu raporu doğrultusunda bir an önce yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi ve yapılaşmanın önüne geçilmesi, kazananın halkımız olması, davacılar olarak halkımız adına dileğimizdir. 28.03.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

ANTALYA BAROSU BAŞKANLIĞI

BASIN AÇIKLAMASI

Tekirova Kleopatra Koyu; Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın 20/04/2016 tarihli "OLUR"u ile "Tekirova Tabiat Parkı" ilan edilmiştir. Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü tarafından 16/04/2018 tarihinde onaylanan "Tekirova Tabiat Parkı Gelişme Planı" Plan Raporunun "Gelişme Planının Amacı" başlıklı bölümünde; "Tabiat Parkı'nın sahip olduğu biyolojik (Flora ve Fauna) ve ekolojik yapısı, doğal ve kültürel peyzaj kaynak değerlerinin koruma—kullanma dengesi içinde devamlılığını ve gelecek nesillere aktarılmasını sağlayacak düzenlemelerin yapılması, uygulama koşul, araç ve yöntemlerinin geliştirilmesi/tanımlanmasının Gelişme Planı'nın temel amacını oluşturduğu" belirtilerek, planlama çalışmalarının;

- Ekosistemler, türler ve yaşam alanlarının sürekliliğini sağlamak,
- Doğal değerler ve biyolojik çeşitlilik unsurlarının temel özellikleri ve bu özelliklerin bütünleştirdikleri peyzajların sürekliliğini sağlamak,
- Alanda yapılabilecek rekreasyonel faaliyetlere ilişkin yapılacak plan, proje ve programların çerçevesini belirlemek,
- Doğal yaşam ortamlarını, alandaki türleri ve habitatları korumak ve alanda doğa dostu uygulamalar ile yöresel ve bölgesel ekonomiyi desteklemek,
- Korunan alan hakkında yöre insanı ile ziyaretçi bilgilendirilmesini, bilinçlenmesini sağlamak,
- İnsan baskısı, diğer kullanımlar ve talepler nedeniyle oluşan biyolojik çeşitlilik kayıplarını azaltmada gerekli tedbirleri almak, hedefleri doğrultusunda yürütüleceği anlatılmıştır. Yine raporda; "Ekolojik Yapı", "Flora", "Fauna" başlıkları altında endemik türlerle ve zarar görebilir, tehlikeye yakın türlerle ilgili bilgiler de yer almıştır.

"Genel Kullanım Kararları" başlığı altında; "... alan içinde kır evleri (bungalov), kamp alanı ve günübirlik kullanım alanına yönelik olarak taşıt yolu oluşturulacaktır. ... sadece doğal malzemelerle satıh düzenlemeleri yapılabilecektir. ... oluşturulacak taşıt yolu ile birlikte otopark düzenlemeleri de yapılabilecektir. ..." denilmektedir.

Yine, "Günübirlik Kullanım Alanı" başlığı altında; "Bu alanda kır lokantası, büfe, hediyelik eşya birimi, piknik masaları, şezlonglar, şemsiyeler, duş ve soyunma kabinleri, cankurtaran kuleleri, çöp bidonları, ocaklar (mangal) çocuk oyun alanları, çeşmeler, otopark, tuvaletler, mescit vb. tesis ve donatılar yer alabilir ve açık alan düzenlemeleri yapılabilir. ..." denilmektedir.

Bakanlıkça, Tabiat Parkı alanında Gelişim Planı doğrultusunda uygulama imar planını ve projeleri yapılmadan, yapılacak tesisler, yapılar ve diğer işler belirlenmeden ihaleye çıkılmış, ihaleye katılan firmalar bu belirsizliklere karşın muhammen bedelin yaklaşık beş katı teklif veren bir firma ihaleyi almıştır.

Uygulama İmar planı ve projeleri yapılmadan bir başka deyişle yapılaşma koşulları belirlenmeden alan ihaleye çıkarıldığından, İhaleyi alan firmanın, kendi çıkarları doğrultusunda en fazla ekonomik fayda sağlamaya yönelik uygulama imar planı ve projeleri yapması doğaldır. Uygulama imar planı ve uygulama projesi yapım işi yatırımcının keyfine bırakılmıştır. Bu da alanın çok fazla tahribatına yol açacaktır. Bu nedenle alanın ihaleye çıkarılmadan önce ilgili diğer Bakanlıklardan da uygun görüşler alınarak, Tabiat Parkı Gelişim Planı amaç ve hedefleri doğrultusunda uygulama planı ve uygulama projesini yaparak veya yaptırarak ihale etmesi gerekir.

Açıklanan tüm bu hususlar göz önüne alındığında, dava konusu alanın da bulunduğu bölgede nazım ve uygulama imar planlarının; bölgenin mevcut doğal özelliklerini koruyarak koruma-

kullanma dengesini sağlayacak şekilde, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen ilkelere ve standartlara uygun olarak hazırlanmadan, mekânsal kullanım kararlarının uygulamaya esas planlarda nasıl yer alacağı belli olmadan, bölgede her ölçekteki, proje ve imar uygulaması bütüncül olarak yapılmadan ve bölgenin mevcut koşullarına ve öngörülen ihtiyaçlarına göre bir planlama yapılmadan, aynı zamanda bölgenin hizmet gereksinimlerine, bölge yararına doğal kaynak potansiyellerinin değerlendirilmesine yönelik öngörülen plan ve alan kararları alınmadan, mevcut haliyle birçok belirsizliği bünyesinde barındıran ve sadece bölgesel alan kullanım kararlarının yer aldığı “Tekirova Tabiat Parkı Gelişme Planı”nın kamu yararına, planlama ilke ve esaslarına uygun olmadığı gerekçesi ile bölgede yaşayan Tekirova, Kemer halkı ile Mimarlar Odası Antalya şubesi ve Antalya Barosu birlikte yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, 21 şubat 2019 tarihinde yapılan bilirkişi heyeti incelemesi sonrası bilirkişi heyetin raporu Mahkemeye sunulmuştur.

Bilirkişi raporu doğrultusunda, davaya bakan Antalya 3. İdare Mahkemesince; “... Dosyanın bilirkişi raporu ile beraber incelenmesi sonucu, alanın yapılaşmaya açılmasında kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunmaması, alanı yapılaşmaya açan kararların ve bu kararlarla getirilen belirsiz kullanım türlerinin varlığı (kır evi) Antalya İli Tekirova Tabiat Parkı İçerisinde Mehmet Ali Bükü (Kleopatra Koyu)’na yönelik Orman ve Su İşleri Bakanlığının 06/04/2018 tarihinde onaylanan ve yapılaşma getiren “Tekirova Gelişme Planının, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu ve yasa ve Uygulama Yönetmeliği 13. Maddesi ile Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik hükümlerine, yapılaşmanın bitki örtüsüne, orman yapısına ve biyolojik çeşitliliğe zarar vereceği, dolayısıyla planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı anlaşıldığından tesis edilen işlemden hukuka ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı sonucuna varılarak...” 26/03/2019 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Sayın Mahkemenin Yürütmenin Durdurulması kararı gerekçeleri doğrultusunda, “Tekirova Tabiat Parkı Gelişme Planı”nın iptaline karar verilmesi ve yapılaşmanın önüne geçilmesi, kazananın halkımız olması, davacılar olarak halkımız adına dileğimiz ve beklentimizdir.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine saygıyla sunulur. 11.04.2019

DAVACILAR
MİMARLAR ODASI ANTALYA şUBESİ
ANTALYA BAROSU BAşKANLIğI
Sami ADALETLİ
Ahmet KAYA
Tahir şİMŞEK

BASIN AÇIKLAMASI

KESİK MİNARE'YE MÜDAHALE DOĞRU DEĞİLDİR. KESİK MİNARE "AÇIK HAVA MÜZESİ" OLARAK KALMALIDIR.

Antalya, Kaleiçi, Arkeolojik sit alanı içinde bulunan, Vakıflar Mülkiyetindeki Kesik Minare Cami, inşa edildiği tarihten günümüze kadar Helenistik, Roma, Bizans, Beylikler, Selçuklu ve Osmanlı dönemlerini yaşamış, tapınak, bazilika, kilise ve cami olarak kullanılmıştır.

Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu 13.05.1992 tarih ve 1442 sayılı kararıyla onaylı Kaleiçi kentsel ve II. Derece Arkeolojik Sit alanını Koruma Amaçlı İmar planında;

"Kültür varlığı olarak tescillerinin değerlendirilmesinde taşınmazın tarihi, mimari estetik, mahalli ve sanat tarihi açısından değerinin BİR BÜTÜN OLARAK göz önüne alınması gerektiği düşünülerek "AÇIK HAVA MÜZESİ" kullanım plan kararı getirilmiştir.

Yine, Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 27.08.2012 tarih ve 867 sayılı Kararıyla da; **"Yapının her dönemin ve kullanımının izlerini taşıyan tek yapı olması, temsil ettiği bu dönemler ve kullanımlar ile evrensel bir değer taşıyan anıtsal bir yapı olması ve yapılan bilimsel kazı çalışmaları sonrası hazırlanan onarım projelerinin yapının taşıdığı tüm izlerin sergilenmesine yönelik mevcut şekliyle konsolidasyon yapılması gerektiği"** gerekçesi ile "AÇIK HAVA MÜZESİ" kullanımına yönelik plan kararının devam etmesi yönünde karar almıştır.

Bu karara Vakıflar Bölge Müdürlüğünce itiraz edilmiş, Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu 26.09.2012 tarih ve 93 sayılı kararıyla itirazı kabul ederek CAMİ olarak kullanım kararı almıştır. Mimarlar Odası Antalya Şubesi Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile birlikte, bu kararın İptali istemiyle Antalya 1.İdare Mahkemesinin 2013/387 E.sayılı dosya ile dava açmıştır.

Açılan davada bilirkişi incelemesi yapıldığında, bilirkişiler dava gerekçelerimizi destekler vaziyette; **"Yapının ifade ettiği anlamın sadece bir dönemin niteliğinin vurgulanması şeklinde olamayacağı açıktır..... Yapı dönemsel eklemeleri bakımından kendine has bir mimari karakterle günümüze gelmiştir. Dönem içinde farklı dinlerin kullanım yeri olması bakımından özel bir yere sahiptir. Diğer yönden yapının şu anki yada en son kullanımındaki mimarisinden sonra ortaya çıkan yeni bilgileri ile özel bir konumda olduğu, *onu özel kılının sadece son dönem mimari işlev kullanımından ziyade altından çıkan kent tarihi bakımından ifade ettiği anlamıyla birlikte değerlendirilmesinin gerekliliğidir.....*** Burada değerlendirilmesi gereken yapının harap ve metruk hale gelmeden önce temsil ettiği özelliklerinden ziyade arkeolojik kazılar ile elde edilen yeni bilgilerle birlikte mevcut durumunun değerlendirilmesi olmalıdır. ***Yukarıdaki bilgilerde yapının bir çok kullanım döneminin olduğu, bunlardan sadece birisinin ortaya çıkarılarak onarım ve işlevinin getirilmesinin yapının diğer dönemlerinin yok sayılması anlamına geleceği açıktır.....*** Söz konusu yapının cami işlevine uygun olarak yeniden donatılması durumunda altındaki yada üzerindeki diğer değerlerin bir anlamda yok sayılması anlamına gelecektir..... Burada verilecek işlev yapının kimliğinden ziyade üzerindeki arkeolojik ve mimari değerlerin sergilenmesi işlevi olmalıdır.... Dava konusu taşınmazın üzerinde taşıdığı değerler Helenistik, Roma, Bizans, Selçuklu ve Osmanlı dönemlerine aittir. ***Bu değerlerden birisinin diğerinden üstün ya da önemli olduğunun vurgulanması ötekileri önemsizleştiren ya da yok sayan bir olgu anlamına gelecektir ki bu durum Venedik Tüzüğü'nün 11.maddesiyle çelişen bir hal oluşturacaktır...***"görüşü beyan etmişlerdir.

Antalya 1.İdare Mahkemesi, bilirkişi raporu doğrultusunda 2013/387 E-2014/419 K.sayılı kararıyla işlemin iptaline karar vermiştir. Bu karar davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından temyiz edilmiş, temyiz üzerine Danıştay 14. Daire, 2014/6289 E-2016/549 K.sayılı kararı ile ; “Kesik Minare caminin tarihçesinden ve bugün mevcut kalıntı ve izlerden söz konusu yapının ilk inşa edildiği antik dönemden 1896 yılına kadar bir çok defa tadilat, tamirat, ilave ve eklentilerle değiştirilmesine rağmen 19 yy sonlarına kadar hep mabet olarak kullanıldığı, bu bakımdan çeşitli devrelerin mimarlık, sanat ve restorasyon çalışmalarına ait hatıraları bir arada ihtiva etmesi sebebiyle büyük önem arz ettiği, Şehzade Korkut tarafından 15.yy da camiye çevrilip tahrip oluncaya kadar yaklaşık 500-600 yıl cami olarak kullanıldığı...” gerekçesi ile mahkeme kararını bozmuştur.

Daire bu kararı ile dava konusu yapının sadece cami olarak kullanımını ve bu kullanım yönündeki belgeleri esas almış, 500-600 yıl cami olarak kullanılmasının, cami olarak yapılmasına yeterli saymıştır. Bir bütün olarak değerlendirme yapıldığında yapı, 2 yy da tapınak olarak yapılmış, kiliseye çevrilmiş, 15 yy da cami olarak kullanılmaya başlanmıştır. Budurumda 500-600 yıl cami olarak kullanılmadan önce **2 yy ile 15 yy arası 1300 yıl cami dışı ibadet yeri olarak kullanılmıştır.** Bu kadar çeşitlilik gösteren bir yapı, ibadet yerinden öte, estetik, mimari, sanat tarihi açısından ve arkeolojik değerinin daha ön planda tutulması gerekliken, Cami olarak yapılmasının ısrarını anlamakta güçlük çekmekteyiz. Zira **Yapı, Kültür ve Turizm Bakanlığınca “Kültür ve Turizm Alanı” ilan edilen Kaleiçi’nde bulunmaktadır.**

Bunun dışında yapı, yangın görmüş olup büyük ölçüde tahrip olmuştur. Antalya Kaleiçi Korkut Camii (Kesik Minare) Kazı, Konservasyon ve Açık Hava Müzesi Olarak Düzenlenmesi Projesinde de, Yapının statik açıdan oldukça riskli olduğu belirtilmektedir.

Bu hususlar ileri sürülerek, Danıştay kararına karşı, Karar düzeltme yoluna başvurulmuş ise de, Danıştay 14.Daire, 2016/6162 E-2016/6410 K.sayılı kararıyla, Karar Düzeltme istemimizi reddetmiştir.

Antalya 1.İdare Mahkemesi, Danıştay Bozma Kararı uyarınca bu kez, 2016/1408 E-2016/1614 K.sayılı kararıyla davamızın reddine karar vermiştir. Bu karara karşı, tekrar Danıştay’a, temyiz yoluna başvurulmuş, Temyiz sonucu beklenmektedir.

Ancak yargı süreci devam etmesine karşın Vakıflar Bölge Müdürlüğü, bölgede cami ihtiyacı olmamasına karşın Cami amaçlı restorasyon çalışmalarına hızla devam etmektedir. Sembol haline gelmiş kesik minarenin, minare olarak kullanılmasına yönelik restorasyonu ve üzerinin kapatılması sembol olma özelliğini de kaybedeceğinden, turizm açısından önemini de yitirecektir.

Yapı, Kültür ve Turizm Bakanlığınca “Kültür ve Turizm Alanı” ilan edilen Kaleiçi’nde bulunmaktadır. Kent Belleğinde “Kesik Minare” ismi mihenk taşı niteliğindedir.

Bu nedenle;

Küçük bir alanı kapsayan Kaleiçi bölgesinde 4 adet büyük cami ve 3 adet mescit bulunmakta olup birçoğu cemaatsizlikten kullanılamaz durumdadır. Ayrıca bölge çoğunlukla turistik dükkanlar, pansiyonlar ve barlardan oluşmaktadır. Bu bölgede ikamet eden insan yok denecek kadar azdır. Bu kadar az ikametinin olduğu bir bölge de halen kullanılmayan 4 adet büyük caminin ve 3 adet mescidin olması kamunun ibadet yeri kullanımını için yeterli olduğu

düşüncesindeyiz. Bölge tarihsel yapısı ile yoğun ilgi gören bir turistik alandır. Bu durumda yapının **AÇIK HAVA MÜZESİ** olarak kullanma fonksiyonu daha önem kazanmaktadır. Yapının arkeolojik alan olarak kullanımdaki kamu yararı fonksiyonlandırılarak (camii) kullanılmasından daha fazladır.

Davacı Meslek Odaları olarak sonuna kadar dava gerekçelerimizin arkasında olduğumuzu, devam eden sürecine ilişkin yasal plan sürecini tamamlamadan, fonksiyona yönelik düzenlemenin yapılması ve yapının arkeolojik alan niteliğinin devamı olan “ **AÇIK HAVA MÜZESİ**” kararının devam ettirilmesinde ve “*KENT BELLEGİNİN*” değiştirilmemesinde “*KAMU YARARI*” olduğunun değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız.

08.05.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU

BASIN AÇIKLAMASI

KENTTE YAŞANAN OLUMSUZLUKLARA KARŞI HUKUK MÜCADELEMİZ DE HAKLILIĞIMIZ, BİLİRKİŞİ RAPORLARI İLE DE TEYİT EDİLMİŞTİR

Mimarlar Odası Antalya Şubesi Anayasa, İlgili yasalar, yönetmelikler ve kamu yararına aykırı plan, plan revizyonu ve plan değişikliklerine tek başına ve Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile birlikte hukuk mücadelesine devam etmektedir.

Bilindiği üzere;

Kentlilerimizin yıllardır günü birlik kullanımına açık olan ve Lara Birlik Alanı olarak adlandırılan alan içerisinde kalan günübirlik tesis ve plaj, Kültür ve Turizm Bakanlığının 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan,1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile “KRUVAZİYER LİMANI VE YAT LİMANI” kullanım amaçlı planlanmıştır.

Kruvaziyer Liman, basit bir liman olmayıp, liman gerisinde, gemi ile gelen turistlerin yararlanması için otel, alışveriş merkezi, restoranlar, PTT, su temin, sağlık hizmetleri gibi ünitelerden oluşan ve büyük yapılaşma getiren bir limandır. Liman ile birlikte limanın gerisindeki kara parçasında büyük bir ticari alan yaratılmaktadır. Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) raporuna göre proje de; kruvaziyer limanın yanı sıra, 426 yat kapasiteli yat limanı, Bin yatak kapasiteli otel için 80 bin m2, AVM, restoran ve kafeteryalar için 14 bin m2, terminal binası için 13 bin 500 m2, Yat Kulübü için 13 bin 400 m2 ve otobüs parkı için 22 bin 800 m2 alan kullanılacağı belirtilmektedir.

Anayasa'mızın 43. maddesinde; kıyılar devletin hüküm ve tasarrufundadır ve bu yerlerden yararlanma da öncelikle kamu yararı gözetilir denilmektedir.

Onaylanan plan ile halkın kullanımında olan, uluslararası öneme sahip söz konusu alan, halkın kullanımından alınarak, Rant uğruna tahsis edilecek ve halkın kullanımına kapatılacaktır. Tıpkı Kemerağzı ve Kundu sahilleri gibi. Halbuki söz konusu alan, Halkın toplu taşıma araçları ile de kolayca ulaşabildiği iki halk plajından biridir. Lara sahilinin büyük bir bölümü Kültür ve Turizm Bakanlığınca yapılan tahsisler sonucu yapılaşmış, yapılan oteller ve AVM nedeniyle halkın kullanımına kapatılmış, halkın denizden yararlanması engellenmiştir. Yat ve Kruvaziyer Liman kararı ile halkın yararlandığı küçük bölüm olan plaj da halkımızın elinden alınacaktır. Diğer yandan yapılacak olan Kruvaziyer Liman ve Yat Limanı için uygun olmayan sahile yapılacak müdahaleler ve yapılaşmalar, deniz ekosistemine zarar vereceği gibi ciddi çevre kirliliğine ve deniz kirliliğine neden olacaktır. Açıklanan nedenlerle Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası ile birlikte, Kültür ve Turizm Bakanlığının 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan planların iptali istemiyle dava açmıştır.

Antalya 1. İdare Mahkemesince bakılan davada geçtiğim günlerde bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi Heyetince düzenlenen ve Sayın Mahkemeye sunulan 02.07.2019 tarihli bilirkişi raporunda,

- Yer seçimi açısından bölgede korunması gerekli canlı türleri ve özel sayılabilecek bir habitat olduğu, sözkonusu kara ve deniz yapıları ile bu habitatın zarar göreceği,
- Halihazır plaj kullanımının bulunduğu ve bu plajın büyük bir bölümünde karasal yapıların planlandığı,

- Önerilen faaliyetler için Lara Plajı'nın büyük bir kısmının kullanılacağı, halen kamuya açık olan bu alanın plaj olarak kullanılmayacağı, dolayısıyla mevcut plaj kullanımının büyük ölçüde sınırlandırıldığı,
- Alanın kuzeyinde doğal sit alanı bulunduğu, dolayısıyla bu alanın söz konusu yapılaşmadan ve nüfus yoğunluğundan olumsuz etkileneceği (kirlilik vb.), yapılaşma baskısından bu alanın korunması gerektiği,
- alanın ticaret potansiyeli ve özellikle tarihi kent merkezine uzaklığı nedeniyle olumsuzluklar içerdiği, dolayısıyla yer seçimi açısından Kruvaziyer ve Yat Limanı Projesinin uygun olmadığı, kent merkezine uzak kaldığı,
- Antalya büyük bir kıyı kenti ve turizm kenti olmasına rağmen kruvaziyer turizmden aldığı payın oldukça düşük olduğu, yat limanı kapasitesinin de sahip olduğu turizm potansiyelinin yanında oldukça düşük olduğu,
- Söz konusu alanda inşa edilecek bu büyüklükte bir yapı grubunun sınıvlaşma riski yüksek alanlarda inşa edilmesinin riskli olduğu, dolayısıyla alınacak mühendislik önlemleri ile projenin maliyetli olduğu,

Sebepleri ile Kruvaziyer ve Yat Limanı Projesinin uygun olmadığı kanaati oluşmaktadır.

Denilerek;

Raporun sonuç bölümünde; "Dava konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı kanaati oluşmuştur." Denilmektedir.

Yine; Konyaaltı Muhasara Bölgesini kapsayan alanda yapılacak "Boğaçayı projesinde", Özel Proje Alanı (ÖPA) olarak belirlenen bölgenin plan notlarına "KONUT FONKSİYONU" eklenmesine ilişkin, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.01.2018 gün ve 112 sayılı 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliği, 12.01.2018 gün ve 113 sayılı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliği ile 12.01.2018 gün ve 114 sayılı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliğinin;

İmar Kanunu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ve Plan kararlarına aykırı olarak yoğunluk artırıcı karar getirildiği, Mevzuata aykırı plan notu ile yapı yoğunluğu ve nüfus yoğunluğu artırılmış olmasına karşın, artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları aynı oranda artırılmadığı, zaten yetersiz olan sosyal donatı alanları üzerine ilave kullanıcı yükü getirilmiş olması, alanın halen Antalya'nın temiz içme suyunun büyük bir bölümünü karşılayan su kaynakları yakınında ve sulak alan içinde kaldığından, kaynakların kirlenmesine yol açacağı, Rekreasyon alanı ve peyzaj düzenlemesi Belediyelerin asli görevlerinden olup, Rekreasyon alanı ve peyzaj düzenlemesi yapım işi karşılığı alanın mülkiyeti, konut alanı yapımına olanak tanınarak Rekreasyon ve peyzaj düzenlemesi işleri karşılığı yapımçı firmalara verilerek kamu mülkiyetinden çıkarılacak olması, alanda yapılacak konut satışından elde edilecek gelir ile rekreasyon ve peyzaj düzenlemeleri giderleri karşılaştırıldığında, konut alanı olarak getirisinin giderlerden çok daha yüksek olacağı, bu durumda Belediyenin dolayısıyla kamunun çok büyük zarara uğrayacak olması gerekçeleri ile plan değişikliğinin iptali istemiyle, Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ve Dönemin Büyükşehir Belediye Meclis Üyesi Songül BAŞKAYA birlikte dava açılmıştır. Antalya 1. İdare Mahkemesince bakılan davada da geçtiğimiz günlerde bilirkişi heyeti incelemesi yapılmıştır.

Bilirkişi Heyetincede düzenlenen ve Sayın Mahkemeye sunulan 02.07.2019 tarihli bilirkişi raporunda;

- Söz konusu plan hükmü değişikliği ile alanın kamusal kullanımının özel mülkiyete konu konut alanına dönüşmesi, donatı ihtiyacının ortaokul hariç sağlanmasına rağmen

ilk planda belirlenen kamusal kullanımın azaltılması nedeniyle uygun bir planlama yaklaşımı olmadığı,

- Söz konusu alanın jeolojik yapısı, hem taşkın alanı olması, hem de korunması gerekli Boğaçay Su Kaynakları Koruma Alanı Sınırı İçinde kalması sebebiyle yapılaşmaya açılmaması gereken niteliktedir. Dolayısıyla alanın tarım alanı niteliğini yitirmesi sonrasında özellikle üst ölçekli plan kararları doğrultusunda Boğaçayın koruma alanlarında kamusal yeşil alanlar bırakılarak planlama kararlarının üretilmesinin planlama teknikleri, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından doğru bir yaklaşım olacağı kanaati oluşmaktadır.

Denilerek, raporun sonuç bölümünde; “..... Dava konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı kanaati oluşmuştur.” Denilmektedir.

Bilirkişi Heyetinin her iki davaya ilişkin Sayın Mahkemeye sunulan raporları, dava dilekçelerimizde belirttiğimiz iptal gerekçelerimiz, Bilirkişi Heyetince de teyit edilmiştir.

Sayın Mahkemenin Bilirkişi Raporları doğrultusunda her iki dava ile ilgili ivedilikle yürütmenin durdurulmasına ve iptaline karar ve yapılaşmanın önüne geçilmesi, kazananın kentlilerimiz olması, davacılar olarak halkımız adına dileğimiz ve beklentimizdir.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine saygıyla sunulur. 08.07.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
ANTALYA ŞUBESİ

ŞEHİR PLANCOLARI ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

TEKİROVA TABİAT PARKI İÇERİSİNDE BULUNAN MEHMET ALİ BÜKÜ'NDE (KLEOPATRA KOYU) KAZANAN HALKIMIZ OLDU

Tabiat Parkı olan Antalya Tekirova Mehmet Ali Bükü (Kleopatra Koyu); (eski) Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 06.04.2018 tarihinde onaylanan “Tekirova Tabiat Parkı Gelişme Planı” ile yapılaşmaya ilişkin alt ölçekli 1/5000 ve 1/ 1000 ölçekli Uygulama İmar Planları olmadan, yapılaşma amaçlı ihaleye çıkılarak, ihale edilen koy için Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Antalya Barosu ve Belde de yaşayan Ahmet KAYA ve Sami ADALETLİ ile birlikte hukuk mücadelesi başlatmış ve yürütmenin durdurulması ve iptal istemiyle dava açmıştır.

Antalya 3. İdare Mahkemesinde görülen dava da; 21 Şubat 2019 tarihinde yapılan bilirkişi incelemesi sonrası bilirkişi heyetince Mahkemeye Bilirkişi Raporu Sunulmuş, Sayın Mahkeme Bilirkişi Heyeti Raporu doğrultusunda 26.03.2019 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı ile benzer şekilde, Mimarlar Odası Antalya Şubesi ve bazı vatandaşlarca açılan iptal davasında, davaya bakan mahkemece, dava sürecinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmediğinden tahsis alan yatırımcılar hızla yapılaşma yoluna gitmiş, kamu yararına aykırı olarak bungalow adı altında 100-300m²'lik villalar yapılarak, belirli bir kesimin kullanımına açılmış, halka kapatılmıştır. Planlar iptal edilmiş olmasına karşın yargı kararı uygulanmadığı için her iki alan da halkın kullanımına açılmamış ve halende açılmamaktadır. Sayın Mahkemenin Yürütmenin durdurulması kararı ile dava konusu alanda yapılaşmanın önüne geçilmiştir.

Mahkeme 26.06.2019 tarihli kararı ile “..... bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.” Denilerek;

“Bu durumda; dava dosyasının bilirkişi raporu ile beraber incelemesi sonucu alanın yapılaşmaya açılmasında kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunmaması, alanı yapılaşmaya açan kararların ve bu kararlarla getirilen belirsiz kullanım türlerinin varlığı (kır evi) Antalya İli Tekirova Tabiat Parkı içerisinde bulunan Mehmet Ali Bükü (Kleopatra Koyu)'na yönelik yapılan Orman ve Su İşleri Bakanlığınca 06.04.2018 tarihinde onaylanan ve yapılaşma getiren “Tekirova Gelişme Planının, Mekansal Planlar Yönetmeliği, 2973 Sayılı Milli Parklar Kanunu ve Yasa ve Uygulama Yönetmeliği 13. Maddesi ile Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik hükümlerine, Yapılaşmanın bitki örtüsüne, orman yapısına ve biyolojik çeşitliliğe zarar vereceği dolayısıyla planlama esaslarına ve kamu yararına uyarlık sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, esasta oy birliğiyle karar verildi.” Denilerek, Tabiat Parkı statüsündeki ender bir doğa parçası olan alana, rant uğruna üst ölçekli plan kararları ile turizm amaçlı yapılaşma kararı getiren, alt ölçekli yapılaşmaya yönelik plan kararları ile yapılaşma koşullarını belirleyen, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları yapılmadan, üstelik halkın bilgilendirme ve hak arama özgürlüklerinin önü kapatılmak amacıyla, uzun devreli Gelişme Planları askıya çıkarılmadan, yangından mal kaçırıcısına onaylanarak, nedeni anlaşılabilir bir acelecilikle ihale edilen dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Mahkemenin hem Yürütmenin durdurulması hem de iptal kararları ile Tabiat Parkı olan Tekirova Mehmet Ali Bükü (Kleopatra Koyu), halkımızın kullanımında kalmıştır. Kazananın halkımız olmuştur: Basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız.

09.07.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

KENTTE YAŞANAN OLUMSUZLUKLARA KARŞI HUKUK MÜCADELEMİZDE HAKLILIĞIMIZ, BİLİRKİŞİ RAPORLARI İLE DE TEYİT EDİLMİŞTİR

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile birlikte, Anayasa, İlgili yasalar ve yönetmelikler ışığında, kamu yararına aykırı plan, plan revizyonu ve plan değişikliklerine karşı hukuk mücadelesine devam etmektedir.

Bilindiği üzere;

Kentlilerimizin yıllardır günü birlik kullanımına açık olan ve Lara Birlik Alanı olarak adlandırılan alan içerisinde kalan günübirlik tesis ve plaj, Kültür ve Turizm Bakanlığının 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan,1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile “KRUVAZİYER LİMANI VE YAT LİMANI” kullanım amaçlı planlanmıştır.

Kruvaziyer Liman, basit bir liman olmayıp, liman gerisinde, gemi ile gelen turistlerin yararlanması için otel, alışveriş merkezi, restoranlar, PTT, su temin, sağlık hizmetleri gibi ünitelerden oluşan ve büyük yapılaşma getiren bir limandır. Liman ile birlikte limanın gerisindeki kara parçasında büyük bir ticari alan yaratılmaktadır. Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) raporuna göre proje de; kruvaziyer limanın yanı sıra, 426 yat kapasiteli yat limanı, Bin yatak kapasiteli otel için 80 bin m2, AVM, restoran ve kafeteryalar için 14 bin m2, terminal binası için 13 bin 500 m2, Yat Kulübü için 13 bin 400 m2 ve otobüs parkı için 22 bin 800 m2 alan kullanılacağı belirtilmektedir.

Anayasa'mızın 43. maddesinde; kıyılar devletin hüküm ve tasarrufundadır ve bu yerlerden yararlanma da öncelikle kamu yararı gözetilir denilmektedir.

Onaylanan plan ile halkın kullanımında olan, uluslararası öneme sahip söz konusu alan, halkın kullanımından alınarak, Rant uğruna tahsis edilecek ve halkın kullanımına kapatılacaktır. Tıpkı Kemerağzı ve Kundu sahilleri gibi. Halbuki söz konusu alan, Halkın toplu taşıma araçları ile de kolayca ulaşabildiği iki halk plajından biridir. Lara sahilinin büyük bir bölümü Kültür ve Turizm Bakanlığınca yapılan tahsisler sonucu yapılaşmış, yapılan oteller ve AVM nedeniyle halkın kullanımına kapatılmış, halkın denizden yararlanması engellenmiştir. Yat ve Kruvaziyer Liman kararı ile halkın yararlandığı küçük bölüm olan plaj da halkımızın elinden alınacaktır. Diğer yandan yapılacak olan Kruvaziyer Liman ve Yat Limanı için uygun olmayan sahile yapılacak müdahaleler ve yapılaşmalar, deniz ekosistemine zarar vereceği gibi ciddi çevre kirliliğine ve deniz kirliliğine neden olacaktır. Açıklanan nedenlerle Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası ile birlikte, Kültür ve Turizm Bakanlığının 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan planların iptali istemiyle dava açmıştır.

Antalya 1. İdare Mahkemesince bakılan davada geçtiğim günlerde bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi Heyetince düzenlenen ve Sayın Mahkemeye sunulan 02.07.2019 tarihli bilirkişi raporunda,

Yer seçimi açısından bölgede korunması gerekli canlı türleri ve özel sayılabilecek bir habitat olduğu, sözkonusu kara ve deniz yapıları ile bu habitatın zarar göreceği,

Halihazır plaj kullanımının bulunduğu ve bu plajın büyük bir bölümünde karasal yapıların

planlandığı,

Önerilen faaliyetler için Lara Plajı'nın büyük bir kısmının kullanılacağı, halen kamuya açık olan bu alanın plaj olarak kullanılamayacağı, dolayısıyla mevcut plaj kullanımının büyük ölçüde sınırlandırıldığı,

Alanın kuzeyinde doğal sit alanı bulunduğu, dolayısıyla bu alanın söz konusu yapılaşmadan ve nüfus yoğunluğundan olumsuz etkileneceği (kirlilik vb.), yapılaşma baskısından bu alanın korunması gerektiği,

..... alanın ticaret potansiyeli ve özellikle tarihi kent merkezine uzaklığı nedeniyle olumsuzluklar içerdiği, dolayısıyla yer seçimi açısından Kruvaziyer ve Yat Limanı Projesinin uygun olmadığı, kent merkezine uzak kaldığı,

Antalya büyük bir kıyı kenti ve turizm kenti olmasına rağmen kruvaziyer turizmden aldığı payın oldukça düşük olduğu, yat limanı kapasitesinin de sahip olduğu turizm potansiyelinin yanında oldukça düşük olduğu,

Söz konusu alanda inşa edilecek bu büyüklükte bir yapı grubunun sıvılaşma riski yüksek alanlarda inşa edilmesinin riskli olduğu, dolayısıyla alınacak mühendislik önlemleri ile projenin maliyetli olduğu,

Sebepleri ile Kruvaziyer ve Yat Limanı Projesinin uygun olmadığı kanaati oluşmaktadır.

Denilerek;

Raporun sonuç bölümünde; "Dava konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı kanaati oluşmuştur." Denilmektedir.

Yine; Konyaaltı Muhasara Bölgesini kapsayan alanda yapılacak "Boğaçayı projesinde", Özel Proje Alanı (ÖPA) olarak belirlenen bölgenin plan notlarına "KONUT FONKSİYONU" eklenmesine ilişkin, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.01.2018 gün ve 112 sayılı 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliği, 12.01.2018 gün ve 113 sayılı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notu değişikliği ile 12.01.2018 gün ve 114 sayılı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliğinin;

İmar Kanunu, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ve Plan kararlarına aykırı olarak yoğunluk artırıcı karar getirildiği, Mevzuata aykırı plan notu ile yapı yoğunluğu ve nüfus yoğunluğu artırılmış olmasına karşın, artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanları aynı oranda artırılmadığı, zaten yetersiz olan sosyal donatı alanları üzerine ilave kullanıcı yükü getirilmiş olması, alanın halen Antalya'nın temiz içme suyunun büyük bir bölümünü karşılayan su kaynakları yakınında ve sulak alan içinde kaldığından, kaynakların kirlenmesine yol açacağı, Rekreasyon alanı ve peyzaj düzenlemesi Belediyelerin asli görevlerinden olup, Rekreasyon alanı ve peyzaj düzenlemesi yapım işi karşılığı alanın mülkiyeti, konut alanı yapımına olanak tanınarak Rekreasyon ve peyzaj düzenlemesi işleri karşılığı yapımçı firmalara verilerek kamu mülkiyetinden çıkarılacak olması, alanda yapılacak konut satışından elde edilecek gelir ile rekreasyon ve peyzaj düzenlemeleri giderleri karşılaştırıldığında, konut alanı olarak getirisinin giderlerden çok daha yüksek olacağı, bu durumda Belediyenin dolayısıyla kamunun çok büyük zarara uğrayacak olması gerekçeleri ile plan değişikliğinin iptali istemiyle, Mimarlar

Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ve Dönemin Büyükşehir Belediye Meclis Üyesi Songül BAŞKAYA birlikte dava açılmıştır. Antalya 1. İdare Mahkemesince bakılan davada da geçtiğimiz günlerde bilirkişi heyeti incelemesi yapılmıştır.

Bilirkişi Heyetince düzenlenen ve Sayın Mahkemeye sunulan 02.07.2019 tarihli bilirkişi raporunda;

Söz konusu plan hükmü değişikliği ile alanın kamusal kullanımının özel mülkiyete konu konut alanına dönüşmesi, donatı ihtiyacının ortaokul hariç sağlanmasına rağmen ilk planda belirlenen kamusal kullanımın azaltılması nedeniyle uygun bir planlama yaklaşımı olmadığı,

Söz konusu alanın jeolojik yapısı, hem taşkın alanı olması, hem de korunması gerekli Boğaçay Su Kaynakları Koruma Alanı Sınırı İçinde kalması sebebiyle yapılaşmaya açılmaması gereken niteliktedir. Dolayısıyla alanın tarım alanı niteliğini yitirmesi sonrasında özellikle üst ölçekli plan kararları doğrultusunda Boğaçayın koruma alanlarında kamusal yeşil alanlar bırakılarak planlama kararlarının üretilmesinin planlama teknikleri, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından doğru bir yaklaşım olacağı kanaati oluşmaktadır.

Denilerek, raporun sonuç bölümünde; “..... Dava konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı kanaati oluşmuştur.” Denilmektedir.

Bilirkişi Heyetinin her iki davaya ilişkin Sayın Mahkemeye sunulan raporları, dava dilekçelerimizde belirttiğimiz iptal gerekçelerimiz, Bilirkişi Heyetince de teyit edilmiştir.

Sayın Mahkemenin Bilirkişi Raporları doğrultusunda her iki dava ile ilgili ivedilikle yürütmenin durdurulmasına ve iptaline karar ve yapılaşmanın önüne geçilmesi, kazananın kentlilerimiz olması, davacılar olarak halkımız adına dileğimiz ve beklentimizdir.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine saygıyla sunulur. 12.07.2019

MİMARLAR ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

SALDA GÖLÜ İHALESİNE KATILACAK YATIRIMCILARI VE İLGİLİ İDARELERİ UYARIYORUZ.

ÖZEL ÇEVRE KORUMA BÖLGESİ İLAN EDİLEN SALDA GÖLÜ RANTA KURBAN EDİLEMEZ

Sit Alanı ve Özel Çevre Bölgesi olan Salda Gölü, her ölçekteki imar planları kesinleşmeden, nedeni açıklanamaz bir acelecilikle, kentsel tasarım projeleri ve yapılaşmaya ilişkin uygulama projeleri de yapılmadan, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı TOKİ Başkanlığı tarafından 31.07.2019 tarihinde, Millet Bahçesi ve Millet Bahçesine ait Sosyal Donatıları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi ihalesine çıkmıştır.

Salda Gölünde Halen kesinleşmeyen ve askıda olan Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının rekreasyon alanı ve Özel Proje alanı kararı getirilen alanlarda, yapılaşmaya ilişkin emsal E=0.20 olarak belirlenmiştir. Yine plan açıklama raporunda, alanda hangi yapıların yer alacağı belirtilmiş olup; sızdırmaz foseptikli tuvaletler, duş, soyunma kabinleri, büfe, satış birimleri, kafe, oturma alanı, mescit, yönetim birimi, kamping alanları, karavan alanları bungalov, mutfak, bulaşikhane, kafe-bar, pastane, lokanta, çayhane, giriş kontrol birimleri, el sanatları ürünlerinin sergi ve satış üniteleri çatılı/çatısız piknik masaları vb. yapı ve tesisler ile otopark alanları yer alabileceği belirtilmiştir.

Yine Plan Raporunda; “Bu alanlarda önerilecek her türlü yapılaşma, bölgeye özgü karakter dikkate alınarak gerekli detay ve ölçeklerde kesit, görünüş perspektif ve üç boyutlu etütler doğrultusunda projelendirilecektir. ...” denilmektedir.

Alana ilişkin kentsel tasarım projeleri ve uygulama projeleri hazırlanmadan ihaleye çıkmıştır. İhaleye çıkılan alan 140.496 m²'dir. E=0.20 emsal ile alana, açık alan düzenlemeleri hariç 28100 m² kapalı alan yapılabilecektir ki Özel Çevre Koruma Alanı ilan edilen bu alan için çok yoğun bir yapılaşmadır.

Bu yoğun yapılaşma ve dolayısı ile burayı kullanacak olan insan yoğunluğu; Su Kuşları Yaşama Ortamı olarak Uluslararası öneme sahip Salda Gölü Çevresindeki Ekosistem, flora ve fauna büyük zarar görecektir.

Diğer yandan yapım ihalesine esas imar planları;

1- Bakanlıkça Özel Çevre Koruma Alanı ilanına ilişkin gerekçeleri Genel Özellikler başlığı altında; Salda Gölü, doğallık, görsellik ve biyolojik çeşitlilik özellikleriyle eşsiz ve etkileyici görünüme sahip bir alan olduğu, suyun berrak ve turkuaz renkli oluşu, alanı manzara açısından da eşsiz kıldığı belirtilmektedir

Neden Çevre Koruma Bölgesi başlığı altında da; “Salda Gölü, sosyokültürel yaşam bütünlüğünü koruyabilmiş, peyzaj özellikleri, endemik ve nesli tehlike altındaki türlerin barınma, beslenme ve üreme gibi hayati gereksinimlerini karşılayabileceği uygun yaşama şartlarına sahiptir. Alan sulak alan olması nedeniyle de biyolojik çeşitliliğin yüksek olduğu bir alandır. Bu kapsamda, bölgede 61 familyaya ait 301 sucul ve karasal bitki türü ile bu türler içinde tehlike sınıfı ve endemizm açısından 20 tür bulunmaktadır.

Jeolojik ve kimyasal özellikleri, barındırmış olduğu endemik türler ile Önemli Doğa Alanı ve Önemli Kuş Alanı kriterlerini sağlayan Uluslararası Doğayı Koruma Birliği (IUCN) tarafından koruma altına alınan kritik türlere ev sahipliği yapan Uluslararası ve Ulusal

düzyeyde öneme sahip bir alandır. Bölgede yapılan çalışmalar dünyada Mars gezegeninin yüzey özelliklerini (magnezyum yüklü beyaz kayalar) taşıyan dünyadaki iki bölgeden birinin Salda Gölü olduğunu göstermektedir.

Salda Gölü ve çevresinde sulak alan, dere, kumul, ibreli orman, ağaçlık, dağ bozkırını, kayalık, tarım gibi habitatlar mevcuttur. Salda Gölü'nün çevresindeki ibreli orman habitatları doğu bölümü hariç gölün tüm çevresinde olup kızılçam, karaçam ve boylu ardıçlar saf ve karışık ormanlar ile yer yer seyrek ormanlardan oluşmaktadır. Göl, Türkiye'nin en derin gölüdür. Aynı zamanda bazı su kuşu türlerinin belirli zamanlarda önemli miktardaki popülasyonlarını barındırmaktadır.

Salda Gölünün oldukça temiz, oligotrofik özellikte, az tuzlu ve yüksek alkalinite özellik göstermesi, gölün biyolojik çeşitliliği ve üretkenliği konusunda belirleyici etken olup, ekosistem dengesi hala bozulmamış bir göldür. Jeolojik açıdan kapalı bir *havza* özelliğinde olması, gölün ekolojik özelliklerini önemli derecede belirlemiştir. Bu özellik gölün tür çeşitliliğini ve kullanım olanaklarını sınırlandırmakla birlikte; gölü istilacı ve yabancı türlerden koruyan bir kalkan özelliği de göstermektedir.

Kara ve göl alanı birlikte değerlendirildiğinde; sahip olduğu doğal, tarihi ve kültürel değerleri açısından çok önemli bir alandır.” denilmektedir.

Alan içerisinde yapılacak yapılar ve aşırı kullanım yükü, Günümüzde mevcut kullanımlardan ve uygulamalardan yola çıkarsak, **iyi niyetle de olsa ziyaretçi sayısının artırılmasına yönelik Plan ve yapılacak olan ihale sonucu yapılacak** aydınlatma, yol, otopark gibi altyapı tesisleri binlerce yıl içerisinde doğal olarak oluşmuş Salda Gölü ekosisteminin bozulmasına, çevre kirliliğine neden olacak, ayrıca gürültü ve ışık kirliliği sebebiyle, göl kıyılarında üreyen kuş popülasyonları ve kuş yavruları ile diğer canlılar üzerinde **olumsuz sonuçlara neden olacak**, doğal yaşam ortamına ve sahip olduğu doğal, tarihi ve kültürel değerlere geri dönülmez zararlar verecek, bu önemdeki bir alan kaybedilecektir.

2- Üst ölçekli plan kararlarına aykırı olan alt ölçekli koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları daha askıdan inmeden ve planlar kesinleşmeden, alana yapılacak yapılara ilişkin kentsel tasarım ve mimari uygulama projeleri hazırlanmadan, ucu açık yapılaşma ihalesi ile alanın yapılaşmaya açılmasında, kamu yararı açısından vazgeçilmez ve kesin bir zorunluluk bulunmaması, alanı yapılaşmaya açan kararların ve bu kararlarla getirilen belirsiz kullanım türlerinin varlığı bitki örtüsüne, orman yapısına ve biyolojik çeşitliliğe zarar vereceği dolayısıyla planlama esaslarına ve kamu yararına uyarlık bulunmadığından hukuka aykırıdır.

3- Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onanan *Antalya–Burdur–Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının Plan hükümlerinin 6.6. maddesinde; “Bu alanlar içerisinde bulunan hassas alanlar, orman alanları, tarım alanları, sulak alanlar, kumullar vb. alanları tehdit edici yönde ve yoğunlukta yapılaşma kararı getirilemez.”* Denilmemesine karşın, uygulama imar planları ile Çevre Düzeni Plan kararlarına aykırı yoğun yapılaşma kararı ve kullanıcı sayısının artırılmasına yönelik kararlar alanı tehdit edici yönde ve yoğunluktadır. Bu nedenle yapılaşmaya ilişkin alt ölçekli plan kararları üst ölçekli plana aykırıdır.

4- Koruma Amaçlı İmar Planlarının; planlama alanının doğal özelliklerinin ve güzelliklerinin korunması amacıyla yapılması gerekirken, alanda yapılacak yapılara ilişkin plan kararlarının korumaya değil rant amacıyla yapılmış olduğu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı TOKİ

Başkanlığı'nın ihale ilanı, İşin Niteliği, türü ve miktar; "140.496,07 m² Alanda Millet Bahçesi Genel Altyapı İşleri ve Rekreasyon Alanları İle Millet Bahçesine Ait Sosyal Donatıları Yapımı İş." olarak açıklanmış olup, alana ilişkin yukarıda açıklanan yapılabilecek yapılar dikkate alındığında, planların ve ihalenin açıkça korumaya yönelik değil ranta yönelik olduğu görülmektedir.

4- Salda Gölü'nde Millet Bahçesi yapma hedefi her şeyden önce Millet Bahçesi'nin tanımına ve amaçlarına uymamaktadır.

Millet Bahçeleri, Salda Gölü gibi zaten güncel haliyle doğa harikası olan alanlarda değil, rant uğruna betonlaşan ve bu nedenle nefes alamayan yoğun şehir merkezlerinde, nefes alacak alanlar tasarlayarak kamu yararı oluşturmak hedefiyle ortaya çıkmıştır. Salda Gölü'nde Millet Bahçesi düzenlemesi yapmak kamu yararı oluşturmadığı gibi "antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) baskıyı" arttıracığından göl üzerinde ve çevresinde olumsuz etkilere yol açacaktır. **Bu günkü haliyle de yeterli denetim olmadığı için yaz tatillerde artan ziyaretçilerin çevreye karşı duyarsız tutumları nedeniyle göl ve çevresi kirlenmektedir.** Festival düzenlemelerine olanak tanıyacak, insan eliyle yapılacak peyzaj düzenlemeleri ve yapılaşmaya yönelik millet bahçesi projesi ile **anlık insan yoğunluğu artacak, böylece göl ve çevresinde daha fazla kirlenme gerçekleşecek, çevresi ve ekosistem olumsuz etkilenecektir.**

Değerli basınımız aracılığı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı TOKİ Başkanlığı'na bir çağrı yapıyoruz;

Salda Gölü'nün, korunarak gelecek kuşaklara aktarılması gerekirken; festivallerin de düzenlenebileceği millet bahçesi projesi önemli bir doğal değerimiz olan Salda Gölü'nü, çevresini ve ekosistemini olumsuz etkileyeceği, bu etkinin geri dönüşü olmadığı, hatta ülkemizin bu eşsiz doğal değerinin süreç içerisinde yok olmasına neden olacağı göz ardı edilmemelidir.

Salda Gölü gibi bir doğal güzelliğin korunması hepimizin sorumluluğundadır. Bu toplumsal sorumluluk anlayışı uyarınca 11 Şubat 2019 tarihinde Tespit, Sorunlar ve Çözüm Önerilerimize ilişkin yapmış olduğumuz çağrı ve basın açıklamamız ilgili idarelerce dikkate alınmamıştır. Çağrımızı tekrar ediyoruz; gölün yok olmasına neden olacak bu tür proje ve uygulamalardan vazgeçilmelidir. Vazgeçilmelidir ki, doğa "doğal" kalsın ve bu güzellikleri gelecek kuşaklara aktarabilsin. Çünkü bu güzellikler bize dedelerimizden miras değil, torunlarımızın emanetidir. Rant uğruna tahrip ederek emanete ihanet edilmemelidir.

Bir çağrıda ihaleye katılacak olan yatırımcılara yapıyoruz, Mimarlar Odası olarak, Salda gölü ekosistemine zarar verecek, çevresel kirliliğe neden olacak rant projesi ihalesinin iptali istemiyle dava açılmış olup, halen askıda olan imar planlarının askıdan inmesinden sonra iptali istemiyle yargıya başvuracağımızdan, yargı yerince projenin ve imar planlarının iptali halinde mağdur duruma düşülmemesi için ihaleye katılmaması halkımız adına beklentimizdir.

Değerli basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız. 29.07.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

MUHASARA BÖLGESİNDE (BATI ÇEVRE YOLU) YARGI SÜRECİ DEVAM ETMEKTEDİR

Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Karaman Çayı, Çandır Çayı arası 160 h. kapsayan alanda, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 12.11.2014 tarih ve 558 sayılı kararı ile onanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile dayanağı 12.11.2014 tarihi ve 557 sayılı sayılı karar ile onanan 1/25000 ölçekli Nazım imar planının iptali istemiyle Mimarlar Odası Antalya Şubesi ve diğer meslek odaları ile birlikte dava açmıştır. Açılan davada, davaya bakan Mahkeme PLANLARIN İPTALİNE karar vermiştir. İptale gerekçe olarak, bölge için Toprak Koruma Kurulunca verilen "Tarım dışı Kullanıma Uygun" kararının iptali istemiyle açılan davanın sonucunda keşif ve bilirkişi incelemesine dayanılarak mahkemece verilen iptal kararı gösterilmiştir.

Mahkemenin iptal kararına karşı davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Konya Bölge İdare mahkemesine İSTİNAF yoluna başvurmuş, Konya Bölge İdare Mahkemesi, keşif yapılmasına karar vermiştir. Mahkemece atanan Bilirkişi Heyeti iptale ilişkin Koruma Kullanma Dengesi, Kamu Yararı ve şehircilik ilkeleri yönünden iddialarımız konusunda hiçbir değerlendirme yapmamış, üst ölçekli plana uygu olduğu, nüfus projeksiyonun doğru hesaplandığı, çevre yolunun gerekli olduğu gibi basit, iptale ilişkin iddialarımızı karşılamayan, yetersiz ve eksik incelemeye dayalı olumsuz bir rapor hazırlayarak Mahkemeye sunmuştur. Sayın Mahkemece, bu olumsuz rapora dayanılarak Antalya İdare Mahkemesi kararının KALDIRILMASINA karar verilmiştir

Davacılar olarak, Konya Bölge İdare Mahkemesinin kararına karşı 27.06.2019 tarihinde Danıştay'a TEMYİZ başvurusunda bulunulmuştur. Temyize ilişkin henüz karar çıkmamış, karar beklenmektedir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi, Konya Bölge İdare Mahkemesinin istinaf yoluyla bozma kararı temyiz edilmiş olmasına ve yargı süreci tamamlanmamış olmasına karşın, bozma kararını gerekçe göstererek, Antalya İli Konyaaltı ilçesi Karaman Çayı Çandır Çayı arası 160 hektarlık alanı, 185 hektara çıkararak yeni bir 1/25 000 Nazım İmar Planı değişikliğini onaylamıştır. Yargıya intikal eden konularda yargı kararlarının beklenmesi hukukun gereğidir. Plan değişikliği halen devam eden yargı süreci sonunda verilecek bir iptal kararını düşürecektir. Açıklanan nedenlerle, Belediye Meclisince onaylanan plan değişikliği kararında, kamu yararına ve hukuka aykırıdır.

Diğer yandan, Antalya'nın yeni konut alanlarına ihtiyacı bulunmamaktadır. Plan değişikliğinin amacı, devletin kamulaştırma yoluyla açması gerek devlet karara yolunun, kamulaştırmazsa açılabilmesi gerekçesiyle, halen dikili ve örtü altı tarımı yapılan, oluşumu milyonlarca yılda gerçekleşen 1.Sınıf tarım topraklarının rant amaçlı imara açılmasıdır.

Açıklanan nedenlerle Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin, taraf olduğumuz uluslararası sözleşmelere, hukuka ve kamu yararına aykırı plan değişikliği kararının yeniden gözden geçirilerek iptali davacılar olarak beklentimizdir. Aksi halde davacılar olarak iptal istemiyle yargıya başvuracağımızı, basınımız aracılığı ile halkımızın bilgisine sunarız. 01.10.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

YARGI KARARI, PLAN DEĞİŞİKLİĞİNİN GEREKÇESİ OLAMAZ

Konut alanı iken Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2008 tarihli toplantısında AVM yapımına olanak tanıyan plan değişikliği ile ticaret alanı kararı getirilen Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Konuksever Mahallesi 4438 ada 2, 3, 4, 4440 ada 5, 4463 ada 16, 17, 4464 ada 16, 17, 4490 ada 5,6, 4491 ada 8, 9, 10 ve 11 parseller, plan değişikliğinden önce konut alanıdır.

Bölgede yaşayan halkın dinlence amaçlı konut alanı olarak planlanan alan Herhangi bir bilimsel ve teknik çalışma yapılmadan bir yatırımcının rant beklentisi karşılamak üzere Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.12.2008 tarihli toplantısında, AVM yapılmak üzere Ticari alan olarak plan değişikliği yapılmıştır. Yapılan itirazlar Belediye Meclisinde görüşülerek 11.05.2009 tarih ve 171 sayılı kararı ile uygun bulunmuş ve alan plansız alan olarak kalmıştır. İlgilileri yeni bir 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı hazırlatılarak Belediye Meclisine sunulmuştur. Planlar Komisyonunda görüşülürken, 5000 lik planlar ile birlikte değerlendirilmek üzere 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı Belediye Meclisine Sunulmuştur. 25000 lik Planlar Belediye Meclisinin 13.11.2012 tarihli toplantısında görüşülmüş, uygun bulunarak onanmıştır. Askı sürecinde yapılan itirazlar reddedilmiştir. 5000 Ölçekli nazım imar planları da Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.08.2013 tarihli toplantısında görüşülerek onaylanmıştır.

Planların iptali istemiyle açılan davalar devam ederken Antalya Büyükşehir Belediyesince Antalya 2030 1/25000 Yeni bir Revizyon İmar Planı ile alan (D) lejantı ile “Plan Kararları Değiştirilerek İyileştirilecek Yerleşim Alanı” olarak planlanmıştır. Yatırımcı firma Antalya 1. Gayrimenkul A. Ş. Büyükşehir Belediye Meclisince Onaylanan Revizyon İmar Planının parsellerine yönelik kısmının iptali istemiyle dava açmıştır. Davaya bakan Antalya 3. İdare Mahkemesi öncesi konut alanı olan ve daha sonra bilimsel ve teknik çalışmalar yapılmadan bazı parseller ve kamu yollarını da içine alan yaklaşık 150000 m²'lik ticari alan olarak belirlenen alanın, yeni bir bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek bile görmeyerek, önceki davalarda alınan bilime ve hukuka aykırı bilirkişi raporu doğrultusunda tekrar konut alanı olarak planlanmasını hukuka ve kamu yararına uygun bulmamıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde zorunluluk olmaması halinde plan bütünlüğünü ve plan sürekliliğini değiştiren plan değişikliklerinin yapılamayacağını hüküm altına almıştır. Yine aynı yönetmelikte plan bütünlüğünü ve sürekliliğini bozan plan değişikliklerinin yapılamayacağı da hüküm altına almıştır.

Söz konusu alana ilişkin hazırlanan 1/25000 ve 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planlarının Tekrar Meclis Gündemine alınmış ve İhtisas komisyonu olan İmar ve Bayındırlık Komisyonunda görüşülerek sadece yargı kararı gerekçe gösterilerek uygun bulunmuştur. Plan değişikliklerinin gerekçesi hatalı bilirkişi raporlarına dayalı hatalı ve hukuka uygun olmayan yargı kararı olamaz.

Plan değişikliği yapılabilmesi için Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde bazı kriterler getirilmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin, “**Araştırma ve analiz**” başlıklı **8. Maddesinde;** Mekânsal planların, plan değişikliklerinin, revizyon ve ilavelerin hazırlanması sürecinde, kamu kurum ve kuruluşları veya plan müelliflerince planın türüne ve kademesine göre bu

Yönetmelikte genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veri, görüş ve öneriler elde edilerek gerekli analiz, etüt, araştırma ve çalışmalar yapılacağı, Planlama alanının statüsüne, alanın büyüklüğüne ve kapsamına, yerleşik alan veya gelişme alanı olmasına, planın temellendiği sorunun niteliğine göre; sorun veya ihtiyaç analizine yönelik sektörel ve tematik raporlar, nüfus analizi ve projeksiyonu, yapı ve doku analizi, kentsel risk analizi gibi çalışmalar yapılacağı, Planlama alanı ve yakın çevresi ile alanın bölge veya kent bütünü içindeki konumunu belirlemek üzere; eşik analizi, yerinde yapılan incelemeler gibi fiziksel çalışmalarla birlikte, bilimsel tekniklere dayalı, ekonomik, sosyal, kültürel, politik, tarihi, sektörel ve teknolojik araştırmalar ile sorunlar ve potansiyel analizi yapılır. Ayrıca yürürlükteki planla ilgili gerekli çalışma ve değerlendirmeler de yapılır. Gerektiğinde güçlü, zayıf yönler ile fırsatları ve tehditleri içeren analiz yöntemi kullanılır. Bu çalışmalar araştırma raporunda yer alacağı, Planlı ve sağlıklı gelişimin sağlanması için, alışveriş merkezleri, sanayi, depolama, lojistik bölgeler gibi büyük alan kullanımına sahip alanların yer seçiminde, yerleşmelerin gelişme yönü, nüfus ve yapı yoğunlukları, ulaşım sistemi gibi özellikleri dikkate alınarak gerekli analiz çalışmaları yapılır; bu çalışmalar değerlendirilerek planların hazırlanacağı,

Plan raporunda; Mekânsal planlara ilişkin, kendi kademesine göre ve yapılış amacının gerektirdiği açıklamaları içeren bir plan raporunun hazırlanacağı, Plan raporunda, planın türü, ölçeği, kapsamı ve özelliğine göre; vizyon, amaç, hedefler ve stratejiler belirlenerek, koruma-kullanma esasları, alan kullanım kararları, yoğunluk ve yapılaşmaya ilişkin konularda planlama esasları ve uygulama ilkeleri, eylem planları, açık ve yeşil alan sistemi, ulaşım, erişilebilirlik ve mekânın etkin kullanılması, gerektiğinde koruma, sağlıklılaştırma ve yenileme program, alan ve projelerinin etaplama esasları, alan kullanım dağılımı tablosu gibi hususlarda açıklamalara yer verileceği, Plan değişikliklerinde, değişiklik gerekçesi ve yapılan gereklilik analizlerini ayrıntılı açıklayan plan raporu hazırlanması zorunlu olduğu,

İmar planı değişikliği başlığı altında; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılabileceği, plan alanındaki trafik hacimleri ile yeni getirilen kullanımların trafik üretme ve trafik çekme hacimleri dikkate alınarak yol ve kaldırım genişliklerinin belirleneceği, yoğunluk artıran veya kentsel ulaşım sistemini etkileyen imar plan değişikliklerinde, kentsel teknik altyapıya yönelik etkilerin belirlenmesi ve gerekli önlemlerin alınması amacıyla ayrıca kentsel teknik altyapı etki değerlendirmesi raporu, analizi hazırlanacağı veya hazırlatılacağı.

Hüküm altına alınmıştır.

Plan raporunda yönetmeliğin yukarıdaki hükümlerine uygun bir bilimsel ve teknik çalışma yapmak ve raporda bu çalışmalara ve analizlere yer vermek yerine, sadece yargı kararından bahisle, yargı kararı doğrultusunda plan değişikliğinin hazırlandığı belirtilmiştir. İhtisas komisyonu da, hazırlanan plan değişikliğini yönetmelik kapsamında, yönetmelik hükümlerine uygun olup olmadığını detaylı olarak incelemek ve değerlendirmek yerine, yargı kararı sonrası plansız kalan bölgenin ticari alan olarak planlanmasını uygun olduğu görüşü beyan etmiştir. Yani yatırımcıların rant beklentileri doğrultusunda, yönetmeliğin açıklanan hükümlerine aykırı hazırlanan planların uygun olduğuna karar vermiştir.

Gelişmiş ülkelerde AVM'ler kent merkezlerinden kent dışına taşınırken, konut alanında yapılacak ve birçok olumsuzlukları da beraberinde getirecek olan, salt yatırımcıların rant amaçlı AVM yapımına olanak tanıyan ticaret alanı olarak planlanmasında kamu yararı bulunmamaktadır. Plan notu olarak, alanda 5000 m2 ifraz şartı getirilerek AVM

yapılamayacağı gibi bir görüşe de katılmak mümkün değildir. Bu görüş gerçekçi de değildir. Şöyle ki son yıllarda bir çok AVM farklı konseptte düzenlenmektedir. Yani tek bir kütle yerine kütlelerden oluşmaktadır. Burada da benzer bir projelendirme ile AVM yapılabilir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan da açıkça anlaşılacağı gibi, meclis gündeminde olan plan değişikliği bilimsel ve teknik çalışmalar yapılmadan, yönetmeliğin yukarıda açıklanan ve diğer hükümlerine aykırı olarak hazırlandığından, Belediye Meclisince onaylanmaması, Büyükşehir Belediyesinin bu yanlıştan dönerek, söz konusu alanın üst ölçekli planlara uygun olarak, kamu yararına da uygun olduğundan konut alanı olarak planlaması halkımız adına beklentimizdir. 03.10.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

BURDUR, YEŞİLOVA, SALDA GÖLÜ KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI SALDA GÖLÜNÜN ÖLÜM FERMANIDIR.

Beyaz kumları, Turkuaz rengi ile Türkiye'nin Maldivleri olarak adlandırılan, eşsiz doğa güzelliğine ve benzeri bulunmaz bir habitata sahip Burdur ili, Yeşilova ilçesi sınırları içerisinde bulunan SALDA GÖLÜ, habitatu, ekosistemi ve eşsiz güzellikleri nedeni ile 2011 yılında "Salda Gölü Tabiat Parkı" olarak ilan edilmiştir. 184 m. derinliği ile Türkiye'nin en derin 3. gölü olan göl, son yıllarda bu özellikleri ile büyük ilgi odağı olmuş ve ziyaretçi akınına uğramıştır.

Salda Gölü 1. Derece Doğal sit alanı iken, son yıllardaki popüleritesi nedeniyle, 30.05.2019 tarih onaylı1/25.000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar planları ile aynı tarihte onaylı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı kararı ile daha çok turist çekerek daha fazla gelir elde edilmesi amaçlanarak, alan yapılaşmaya açılmış ve "Millet Bahçesi ve Millet Bahçesine ait Sosyal Donatıları İle Alt Yapı ve Çevre Düzenlemesi" ne yönelik TOKİ tarafından 31.07.2019 tarihli İhaleye çıkmıştır.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak;

- 1- Üst ölçekli plan kararlarına aykırı olan alt ölçekli koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları daha askıdan inmeden ve planlar kesinleşmeden, alana yapılacak yapılara ilişkin kentsel tasarım ve mimari uygulama projeleri hazırlanmadan, ucu açık yapılaşma ihalesi ile alanın yapılaşmaya açılması hukuka aykırı olması,
- 2- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Salda Gölü Doğal Sit Alanı ile ilgili bilgi verdiği web sayfasında;

- Salda Gölü'nün Burdur Gölleri Havzası sınırları içinde yer alan ve ekosistem bütünlüğünün en iyi temsil edildiği göllerden birisi olduğu,
- alanın flora ve fauna açısından oldukça zengin bir biyolojik çeşitliliğe sahip olduğu,
- alanda tespit edilen 20 bitki türünden sadece 5'inin Türkiye florasına göre endemik olduğu bunların 5 adedinin neslinin tehlikede olduğu,
- değişik zamanlarda alanda yapılan çalışmalar sonucunda; 8 iç su balığı, 5 iki yaşamlı, 27 sürüngen, 69 kuş, 5 memeli olmak üzere toplam 114 omurgalı türü tespit edildiği,
- Alanda 69 kuş türü gözlemlendiği, bu türlerden; 54'ünün yerli ve/veya yaz göçmeni, 15'inin ise kış göçmeni olduğu, belirtilmektedir.

Aynı internet sayfasında , "Son zamanlarda alanın maruz kaldığı yoğun ziyaretçi akımının antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) baskıyı arttırdığı, bu kapsamda, alandaki bu baskıyı en aza indirmek için gerek planlama gerekse alan kullanımına yönelik kontrollü bir kullanım sağlanması amacıyla 12.09.2018 tarihinde Genel Müdürlük liderliğinde alanda; sorunlar ve "Alan Yönetim Modeli ve Çözüm Önerileri"nin ortaya konduğu bir dizi ziyaret ve toplantılar gerçekleştirildiği belirtilmekte, ancak tüm bu belirlemelerin aksine, yapılaşma ve ziyaretçi sayısını artırılmasına yönelik turizm amaçlı rant plan yapılmıştır.

Doğal alanlar üzerinde sosyal ve ekonomik nedenlerle antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) etkilerin oluşturduğu fiziksel değişimler öncelikle alanın doğal yapısı üzerinde bozulmalara neden olmaktadır. Günümüzde çeşitli nedenlerle oluşan çevre kirlenmesi ile birlikte düzensiz yapılaşma, alan kullanımındaki değişimler ve yanlış alan

kullanımları sahip olduğumuz doğayı ve biyolojik zenginlikleri hızla tahrip etmektedir. Dünyada ender bulunan ve Mars gezegeninin yüzey özelliklerini taşıyan iki yerden biri olan Salda Gölü Tabiat Parkı'nın festival yapılabilecek, 7 gün - 24 saat kullanılabilecek nitelikte Millet Bahçesi yapılması, yıllık ziyaretçi sayısını 500 000 kişiye çıkaracak, ziyaretçi sayısını artırmaya yönelik bir projedir. Proje, Bakanlığın kendi web sayfasında olumsuzluk olarak kabul ettiği “antropojenik baskıyı” (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen baskıyı) arttırmasının kaçınılmaz olacağı,

3- Alan, Bakanlıkça Özel Çevre Koruma Alanı ilan edilmiştir. Özel Çevre Koruma Alanı ilanına ilişkin gerekçeleri Genel Özellikler başlığı altında; Salda Gölü, doğallık, görsellik ve biyolojik çeşitlilik özellikleriyle eşsiz ve etkileyici görünüme sahip bir alan olduğu, suyun berrak ve turkuaz renkli oluşu, alanı manzara açısından da eşsiz kıldığı belirtilmektedir “olarak belirtilmektedir.

Yine, Neden Çevre Koruma Bölgesi başlığı altında; “Salda Gölü, sosyo-kültürel yaşam bütünlüğünü koruyabilmiş, peyzaj özellikleri, endemik ve nesli tehlike altındaki türlerin barınma, beslenme ve üreme gibi hayati gereksinimlerini karşılayabileceği uygun yaşama şartlarına sahiptir. Alan sulak alan olması nedeniyle de biyolojik çeşitliliğin yüksek olduğu bir alandır. Bu kapsamda, bölgede 61 familyaya ait 301 sucul ve karasal bitki türü ile bu türler içinde tehlike sınıfı ve endemizm açısından 20 tür bulunmaktadır. Jeolojik ve kimyasal özellikleri, barındırmış olduğu endemik türler ile Önemli Doğa Alanı ve Önemli Kuş Alanı kriterlerini sağlayan Uluslararası Doğayı Koruma Birliği (IUCN) tarafından koruma altına alınan kritik türlere ev sahipliği yapan Uluslararası ve Ulusal düzeyde öneme sahip bir alandır. Bölgede yapılan çalışmalar dünyada Mars gezegeninin yüzey özelliklerini (magnezyum yüklü beyaz kayalar) taşıyan dünyadaki iki bölgeden birinin Salda Gölü olduğunu göstermektedir.Salda Gölü ve çevresinde sulak alan, dere, kumul, ibreli orman, ağaçlık, dağ bozkırı, kayalık, tarım gibi habitatlar mevcuttur. Salda Gölü'nün çevresindeki ibreli orman habitatları doğu bölümü hariç gölün tüm çevresinde olup kızılçam, karaçam ve boylu ardıçlar saf ve karışık ormanlar ile yer yer seyrek ormanlardan oluşmaktadır. Göl, Türkiye'nin en derin gölüdür. Aynı zamanda bazı su kuşu türlerinin belirli zamanlarda önemli miktardaki popülasyonlarını barındırmaktadır.

Salda Gölünün oldukça temiz, oligotrofik özellikte, az tuzlu ve yüksek alkalinite özellik göstermesi, gölün biyolojik çeşitliliği ve üretkenliği konusunda belirleyici etken olup, ekosistem dengesi hala bozulmamış bir göldür. Jeolojik açıdan kapalı bir havza özelliğinde olması, gölün ekolojik özelliklerini önemli derecede belirlemiştir. Bu özellik gölün tür çeşitliliğini ve kullanım olanaklarını sınırlandırmakla birlikte; gölü istilacı ve yabancı türlerden koruyan bir kalkan özelliği de göstermektedir. ...Kara ve gölalanı birlikte değerlendirildiğinde; sahip olduğu doğal, tarihi ve kültürel değerleri açısından çok önemli bir alandır.” Denilmektedir.

Millet Bahçeleri; Salda Gölü gibi zaten doğa harikası olan alanlarda değil, rant uğruna betonlaşan ve nefes alınmaz olan yoğun şehir merkezlerinde, nefes alınacak alanlar yaratmak amacıyla kamu yararı amaçlı düzenlemeler olarak gündeme gelmiştir. Salda Gölü'nde Millet Bahçesi ve turizm amaçlı yapılaşmalar, alanı güzelleştirip koruyamayacağı gibi aksine antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) baskıyı arttıracığından göl üzerinde ve çevresinde olumsuz etkilere yol açacaktır. Bu nedenle Millet Bahçesi ve turizm amaçlı yapılaşma kararları ve Millet Bahçesi yapımı amaçlı İhale kararı KAMU YARARINA da aykırı olduğu,

4- Salda Gölü, Göller bölgesi içinde ormanla kaplı tepeler, kayalık araziler ve küçük alüvyonal ovalarla çevrili hafif tuzlu tektonik bir göldür. Yüzölçümü yaklaşık 44 km²'dir. 184 metreye varan derinliği ile Türkiye'nin en derin gölüdür. Yer yer seyrelmiş karaçam ve meşe ormanlarının kapladığı kireçtaşı ve serpantin yamaçlarla çevrilidir. Kıyısında küçük alüvyal ovalar yer alır. Alan kısmen tuzlu göl ve etrafındaki dar kıyı şeridinden oluşur. Göl çevresinde plajlar bulunmaktadır. Gölün güney kıyılarında küçük, tuzlu sulak alanlar bulunur. Göl suyunun terkiibinde magnezyum, soda ve kil bulunması bazı cilt hastalıklarının tedavisinde yararlı sonuçlara sebep olmaktadır. Gölün arka kısmında kalan orman örtüsü keklik, tavşan, tilki ve yaban domuz Salda Gölü, Önemli Doğa alanlarından (ÖDA) olup, aynı zamanda (ÖTA) Önemli Tatlısu Alanıdır. Salda Gölü ve çevresi, bu özellikleri ile Uluslararası Sözleşmeler kapsamında korunması gerekli özele alanlardan birisidir. Yapılaşma kararları, alanın zarar görmesine ve yok olmasına neden olacağından, taraf olduğumuz Bern Sözleşmesi, Biyolojik Çeşitlilik sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin ilgili hükümlerine aykırı olduğu gerekçesi ile,

Salda Gölü'nün "Millet Bahçesi ve Millet Bahçesine Ait Sosyal Donatıları İle Alt Yapı Ve Çevre Düzenlemesi" ne yönelik 31.07.2019 tarihli İhale kararının iptaline, öncelikle ve ivedilikle yürütmesinin durdurulması istemiyle dava açılmıştır.

Yine, Burdur-Salda Gölü'ne yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 30.05.2019 tarihinde onanan, 1/25 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı,1/5 000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile dayanağı 08.03.2019 onaylı Antalya-Burdur-Isparta Çevre Düzeni Planı Değişikliği kararının Salda Gölü ve Çevresi kısmına yönelik olarak;

1- Planlanan alan 140.496 m²'dir. E=0.20 emsal ile alana, açık alan düzenlemeleri hariç 28100 m² kapalı alan yapılabilecektir ki Özel Çevre Koruma Alanı ilan edilen bu alan için çok yoğun bir yapılaşmadır. plan kararları ile ilgili mevzuatlara aykırı çok fazla yapılaşma kararları getirilmiş olması,

2- Doğal alanlar üzerinde sosyal ve ekonomik nedenlerle antropojenik (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen) etkilerin oluşturduğu fiziksel değişimler öncelikle alanın doğal yapısı üzerinde bozulmalara neden olmaktadır. Günümüzde çeşitli nedenlerle oluşan çevre kirlenmesi ile birlikte düzensiz yapılaşma, alan kullanımındaki değişimler ve yanlış alan kullanımları sahip olduğumuz doğayı ve biyolojik zenginlikleri hızla tahrip etmektedir. Dünyada ender bulunan ve Mars gezegeninin yüzey özelliklerini taşıyan iki yerden biri olan Salda Gölü Tabiat Parkı'nın festival yapılabilecek, 7 gün - 24 saat kullanılabilir nitelikte Millet Bahçesi yapılması, yıllık 500 000 ziyaretçi sayısını artırmaya yönelik bir projedir. Bu durumun Bakanlığın kendi web sayfasında olumsuzluk olarak kabul ettiği "antropojenik baskıyı" (insan faaliyetleri sonucunda meydana gelen baskıyı) arttırması kaçınılmazdır. Buna örnek olarak atık su ve çöp kirlenmesi, doğal peyzajının bozulması, gürültü ve ışık kirliliği, araç tekerlekleri ve insanların yürümelemleri ile toprak sıkışması ve bitki örtüsünün yok olması gösterilebilir.

Günümüzde mevcut kullanımlardan ve uygulamalardan yola çıkarsak, iyi niyetle de olsa ziyaretçi sayısının artırılmasına yönelik hayata geçirilecek olan proje, binlerce yıl içerisinde doğal olarak gelişmiş olan Salda Gölü ekosisteminin bozulmasına neden olacak, ayrıca gürültü ve ışık kirliliği sebebiyle, göl kıyılarında üreyen kuş popülasyonları ve kuş yavruları ile diğer canlılar üzerinde olumsuz sonuçlara neden olacaktır.

Planlar ile gerçekleştirilmesi düşünölen amaç, doğal güzelliğin yok olması anlamına gelmektedir. Açıklanan nedenlerle plan kararların da kamu yararı bulunmadığı,

3- Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED), bir yatırım veya projenin önemli etkilerinin belirlendiği, karar verme aşaması ile birlikte gelişen bir süreçtir. ÇED'in temel görevi karar vericilere yatırım ya da projenin çevresel etkilerini göstermek suretiyle doğru karar vermelerini sağlamaktır. Bu nedenle, planlamadan önce ÇED kararı alınmalı, ÇED olumlu kararı verilmesi halinde planlar yapılmalı ve planlar kesinleştikten sonra alan ihaleye çıkarılmalıdır.

4734 sayılı kanunun Kamu İhale Kanunu 5. Maddenin 6. Fıkrası da;

“İlgili mevzuatı gereğince Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) raporu gerekli olan işlerde ihaleye çıkılabilmesi için ÇED olumlu belgesinin alınmış olması zorunludur.” hükmü ile, ihale öncesi ÇED kararının alınmasının zorunlu olduğunu belirtmektedir. Oysa; Önce plan kararları alınmış, planlar henüz kesinleşmeden, askı askı aşamasında ihale kararı alınmış ve ihale yapılmış, ihaleden sonra da “ÇED gerekli değildir” kararı alınmıştır.

İmar planları askıdan inmeden, daha planlar kesinleşmeden, alana yapılacak yapılara ilişkin kentsel tasarım ve mimari uygulama projeleri hazırlanmadan, ucu açık yapılaşma ihalesi ile alanın yapılaşmaya açılmasının planlama esaslarına aykırı olması,

Üst Ölçekli planda zarar verici ve tehdit edici yapılaşmalar yasaklanmasına rağmen, Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilmiş 295 kilometre kare alanın, 140.496 m2. si Özel Proje Alanı olarak belirlenmiş ve bu alan içinde E=0.20 emsal getirilmiştir. Hukuka aykırı olarak max. 0,05 emsal olması gerekirken 0,20 emsalle 28.100 m2 kapalı alan düzenlemesi planlanmıştır. Bunun dışında rekreasyon alan vs. düzenlemeleri de göz önüne alındığında, habitat olarak bu kadar değerli bir alan için üst ölçekli planlara aykırı çok yoğun bir yapılaşma kararı getirilmiş olması,

4- Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği hükümlerine, Taraf olduğumuz Uluslararası Bern Sözleşmesi, Biyolojik eşitlik Sözleşmesi, Avrupa'nın Yaban Hayatı ve Doğal Yaşama Ortamlarının Korunması Sözleşmesi, BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi, Avrupa Konseyi Avrupa Peyzaj Sözleşmesi, Dünya Kültür ve Tabiat Mirasının Korunması Hakkında Sözleşme, Özellikle Su Kuşları Yaşama Ortamı Olarak Uluslararası Öne Sahip Sulak Alanlar Hakkında Sözleşmesi, Avrupa insan hakları sözleşmesi, Ramsar Sözleşmesi, hükümlerine aykırı olması,

nedenleriyle Burdur ili, Yeşilova ilçesi sınırları içerisinde bulunan Burdur-Salda Gölü'ne yönelik Çevre Ve Şehircilik Bakanlığınca 30.05.2019 tarihinde onanan, 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı,1/5.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile dayanağı 08.03.2019 onaylı Antalya–Burdur-Isparta Çevre Düzeni Planı Değişikliği kararının Salda Gölü ve Çevresi kısmına yönelik kısmının iptaline, öncelikle ve ivedilikle yürütmesinin durdurulması istemiyle dava açılmıştır.

Değerli Basınımız aracılığıyla halkımızın bilgisine sunulur. 08.10.2019

**MİMARLAR ODASI
ANTALYA ŞUBESİ**

**PEYZAJ MİMARLARI ODASI
ANTALYA ŞUBESİ**

BASIN AÇIKLAMASI

LARA'DA PLANLAR 22. KEZ VE KRUVAZİYER LİMANI İPTAL. KAZANAN YİNE KENT VE HALKIMIZ OLMUŞTUR

Bilindiği üzere Lara bölgesinde Bakanlar Kurulu kararı ile Kemerağzı Kundu Kültür ve Turizm, Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanda, planlama yetkisi de Kültür ve Turizm Bakanlığına geçmiştir. Bakanlık bu yetkisine dayanarak, Lara ve Kundu'nun Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilmesinin hemen ardından Anayasa, yasa, yönetmelik ve kamu yararına aykırı, alan bütününde veya parsel ölçeğinde onlarca plan revizyonu veya plan değişikliği yapmıştır.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, öncelikle alanın Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı ile bu kararın dayanağı olan Yönetmeliğin iptali için Danıştay'da dava açmıştır. Ve yine yönetmeliğin dayanağı olan 2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun İptalini teminen Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle Danıştay da dava açılmıştır, açılan bu davalarda yargı süreci devam ederken Bakanlık, plan revizyonu ve plan değişiklikleri yapmaya devam etmiştir. Şubemiz, son olarak Kültür ve Turizm Bakanlığının, Antalya-Kemerağzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesini kapsamında, sahil kesiminin 1. Elli metrelik kısmını onama dışı bırakarak oteller bölgesini kapsayan sahil kesimi için 27.10.2017 Tarihli 2017/14-04 sayılı ve 29.03.2018 tarihli 2018/03-32 sayılı kararı ile onanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarını onaylamıştır. Onaylanan planlar ile sahil kesiminin tesislerin ön bahçesi konumuna getirildiği, halkın sahil kesimini kullanmasına yönelik denize paralel yaya yolunun (promenat yol) kaldırıldığı ve halkın sahile ulaşımının engellendiği, denize dik inen yolların taşıt trafiğine kapatıldığı ve otoparkların kaldırıldığı, sahil kesiminin 1. elli metrelik kısmının onama dışı bırakıldığı, bu durumun Anayasa ve kıyı Kanununa aykırı olduğu, kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkeleri yönünden hukuka aykırı olduğu gerekçeleri ile İptali istemiyle Antalya 1. İdare Mahkemesinin E:2018/865 Esas sayılı dosyası ile 22. Kez dava açmıştır.

Davaya bakan Antalya 1. İdare Mahkemesi, iptal gerekçelerimiz doğrultusunda bilirkişi incelemesi yaptırmış, Bilirkişi heyetinin Sayın Mahkemeye sunduğu Bilirkişi Heyeti Raporu doğrultusunda; “..... dava konusu planlarda otopark ve yaya yolları ile bunların kıyıda ki kamusal alanlara erişimi konusunda sorunlar bulunduğu, planlama alanının kuzeyinden geçen taşıt yolu ile kıyının bağlantısını kuracak otopark alanlarının yetersiz olduğu, otopark alanları ile kıyı kenar çizgisi arasında yer alan mesafelerin kıyıya erişimi zorlaştırdığı, kamuya açık kumsal-plaj alanına araçla erişimin hem kuzey-güney hem de otoparkların arasındaki mesafe bakımından doğu-batı yönünde oldukça zorlayıcı olduğu, mesafelerle ilgili erişim sorunlarına ilave olarak plan bölgesi içinde sıklıkla denize dik yaya yolu şeklinde bağlantılar tasarlanmış olsa da bu yollarla otopark ilişkilerinin uygun bir şekilde kurulmadığı, planda önerilen kıyıya paralel yaya yolu ile dik yolların kesişim noktaları ve kesitlerinin araçla kumsal sınırına yaklaşacak şekilde tasarlanabileceği, sahil şeridinin kamunun kullanımına olanak tanıyacak şekilde kıyı kenar çizgisine yakın otopark alanları yapılabileceği anlaşıldığından planlama esasları, şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve imar mevzuatına uygun olmayan dava konusu planlarda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

.....

Öte yandan, Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 4. Maddesinde;

“Toplumun Yararlanmasına Açık Yapı, Mevzuata göre tespit ya da tasdik edilmiş kural ve ücret tarifelerine uygun biçimde, getirdiği kullanımdan belirli kişi ya da topluluklara ayrıcalıklı kullanım hakkı tanımaksızın yararlanmak isteyen herkese eşit ve serbest olarak açık bulundurulan ve konut dokunulmazlığı olmayan yapı” olarak; ‘Günübirlik Turizm Tesisleri’, “Kamping ve konaklama üniteleri içermeyen, duş, gölgelik, soyunma kabini, wc, kafe-bar, pastane, lokanta, çayhane, açık spor alanları, spor tesisleri, golf alanları, açık gösteri ve eğlence alanları, lunapark, fuar su oyunları parkı ve özellik taşıyan el sanatları ürünlerinin 20 m²'yi geçmeyen sergi ve satış ünitelerini içeren yapı ve tesisler” olarak tanımlanmış, 17. Maddesinde de; **“Sahil şeridinin ikinci bölümünde yapılacak planlar, bu Yönetmeliğin 13 ve 14 üncü maddesinde sayılan yapı ve tesisler ile toplumun yararlanmasına açık olmak şartı** ile konaklama hariç bu Yönetmelikte tanımlanan günübirlik turizm yapı ve tesislerini kapsayacak şekilde düzenlenir.” Düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu doğrultuda olaya bakıldığında davaya konu 1/1000 ve 1/5000 ölçekli planlarda sahil şeridinin farklı kullanımlara ayrıldığı, sahil şeridinin birinci bölümünün rekreatif alan olarak belirlendiği, ikinci bölümün Günübirlik Tesis Alanı olarak belirlenmiş ise de bunların büyük bölümünün (26 adet) “G2- Günübirlik Tesis Alanı” olarak belirlendiği, 1/1000 ve 1/5000 ölçekli plan hükümlerinde söz konusu G2 kullanımının “... turizm tesis alanları ile aynı parsel bütününde kalan G2 ile işaretli alanlarda günübirlik tesis alanları konaklama tesislerinin devamı niteliğinde olup, parsel içinde yapılacak turizm tesislerinin tamamlayıcısı olabilir. Bu alanlarda, günübirlik tesis alanları için Belirlenen kullanımlar yer alacaktır. G3 ile gösterilen alanlarda yapılacak tesislerin toplam inşaat alanı, tüm parselin G2 ile işaretli kısmının %20sini geçemez...” Düzenlemesine yer verildiği, yine kullanımların hemen gerisinde kalan (sahil şeridinin dışında) T1 turizm tesisleri kullanımına yer verildiği, **şu haliyle dava konusu planlarda G2 olarak tanımlanan alanın aynı parselde bulunan T1 olarak tanımlı turizm/konaklama tesisinin devamı niteliğinde belirlendiği ve durum böyle olunca söz konusu G2 alanının turizm tesisinden yararlanan kişilere yönelik sınırlı bir kullanıma hasredildiği anlaşılmaktadır. Halbuki yukarıda da aktarıldığı üzere yönetmeliğin 4. Ve 17. Maddelerine göre sahil şeridinin ikinci bölümünde kalan günübirlik tesis alanlarının her halükarda toplumun yararlanmasına açık (yönetmeliğin tanımına göre; getirdiği kullanımdan belirli kişi ya da topluluklara ayrıcalıklı hakkı tanımaksızın yararlanmak isteyen herkese eşit ve serbest olarak açık) yapılar olarak yapılması ve planlamanın da bu yönde yapılması gerekirken** davalı idarece bu hususa riayet edilmeyerek aynı parselde turizm tesisinin devamı ve tamamlayıcısı olacak şekilde tamamıyla bu tesislerin kullanımına bırakılmak suretiyle sahil şeridinin ikinci bölümünün G2 işlevine ayrılmasına dair davaya konu imar planlarında hukuka uyarlık bulunmadığı, **ayrıca G2 kullanım alanı ile ilgili olarak davaya konu plan hükümlerinde de getirilen toplam inşaat alanının aynı parselde yer alan T1 turizm tesisi ile birlikte tüm parselin yüzdesi üzerinden belirlenmesinde ve böylece G2 kullanımının aynı parseldeki turizm tesisinin emsal hakkının artırılması amacıyla kullanılmasında kamu yararına ve planlama ilkelerine de uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.**

Nitekim Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 11.04.2018 gün ve E:2017/2265, K:2018/739 sayılı Kararı da bu doğrultudadır.” Denilerek, 01.10.2019 tarihinde E:2018/865, K:2019/1012 Karar sayılı kararı ile dava konusu planların iptaline karar verilmiştir.

Aynı planlama bölgesi içerisinde kalan, Antalya, Muratpaşa ilçesi, Güzeloba Mah. Lara Plajı sınırları içerisinde güneybirlik tesisler ve plaj kullanımında olan bölge,(Larabirlik Alanı) Kültür ve Turizm Bakanlığının 27.12.2017 tarih ve 2017/16-10 sayılı oluru ile onaylanan,1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile “**KRUVAZİYER LİMANI VE YAT LİMANI**” kullanım amaçlı planlanmıştır.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile birlikte Özetle, dava konusu plan ile halkın kullanımında olan Uluslararası öneme sahip, Lara Sahil kesiminin halkın kullanımından alınarak rant uğruna özel şirketlere tahsis edileceği, bu nedenle plan kararlarının Anayasal düzenlemede amaçlanan ilkelere aykırı olduğu, dava konusu plan kararları ile sahil ve çevresinin büyük bir tahribata uğrayacağı, uluslararası sözleşmelere aykırı olduğu, kamu yararı bulunmadığı, planlanan alan içerisinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı'na tahsisli olan ve içerisinde çeşitli kumul ekosistemi, florası, faunası, endemik türleri ve alana özgü bozuk formlu kızılçamları ve çeşitli kuş türlerini de barındıran 3.986.784 m² yüzölçümlü 1. Derece Doğal Sit Alanı Lara Kent Parkı'nın 87.986 m²'si de yer aldığı, bu kadar büyük bir proje için yer seçiminin uygun olmadığı, Lara Sahilinin doğal liman yapımına uygun olmadığı ve doğanın dengesinin bozularak dolguyla yapay bir liman inşa edilmeye çalışıldığı, Lara Kıyı Bandı boyunca zeminin kumsal olduğu ve bu nedenle deniz tabanı ve altındaki katmanların “dolgu alan-ana dalgakıran” inşaatı içinde uygun olmadığı, deniz yapılarının inşaatı gereksiz yere çok yüksek maliyet getireceği, projeyi yapabilmek için Antalya 1/100.000 lik plan ve 1/25.000 lik planın sadece birkaç noktada değiştirildiği, kurgusal mekan bütünlüğü olmadan Kruvaziyer Limanın bu planlara işlendiği, plan üstünde sadece kullanım durumu değiştirilerek yapılan planlamanın planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğu gerekçesi ile Şubemiz, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile birlikte iptali istemiyle dava açmıştır.

E;2018/646 Esas nolu dosyası ile açılan davada, davaya Bakan Antalya 1. İdare Mahkemesi; yapılan bilirkişi incelemesi sonrası Bilirkişi Heyeti Raporunu karara dayanak olacak nitelikte bulmuş ve “ planlama alanında korunması gerekli canlı türleri ve özel sayılabilecek bir habitat olduğu, yapılması planlanan kara ve deniz yapıları ile bu habitatın zarar göreceği, planlama alanında halihazırda plaj kullanımının bulunduğu ve bu plajın büyük bir bölümünde karasal yapıların planlandığı, önerilen faaliyetler için Lara Plajının büyük bir kısmının kullanılacak olması nedeniyle halen kamuya açık olan mevcut plaj kullanımının büyük ölçüde sınırlandırılacağı, alanın kuzeyinde bulunan doğal sit alanının söz konusu yapılaşmadan ve nüfus yoğunluğundan olumsuz etkileneyeceği, yapılaşma baskısından bu alanın korunması gerektiği, ulaşılabilirlik açısından bölge havaalanı ve otoyola bağlantıları ile iyi konumda olmakla birlikte alanın ticaret potansiyeli ve özellikle tarihi kent merkezine uzaklığı olumsuzluklar içerdiği, dolayısıyla yer seçimi açısından kruvaziyer ve yat limanı projesinin uygun olmadığı, bununla birlikte Antalya'nın sahip olduğu turizm potansiyelinin yanında ülke içinde kruvaziyer turizmden aldığı payın oldukça düşük olduğu, ayrıca kruvaziyer limanının kara kısmında yapılacak destek yapıları için yükseklik sınırının serbest bırakılmasının havaalanı mania hattında olan kullanımların sınırlandırılmasına neden olacağı anlaşıldığından dava konusu planlarda planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” Denilerek, 01.10.2019 tarihinde E:2018/646 Esas, K:2019/1013 Karar sayılı Kararı ile dava konusu planların iptaline karar vermiştir.

Daha önceki yargı kararlarında olduğu gibi her iki dava da halkımız lehine sonuçlanmış ve kazanan yine halkımız olmuştur. Halkımız adına beklentimiz, Bakanlığın Lara sahillerini yargı kararları doğrultusunda kamu yararını gözeterek, halkımızın kullanımına yönelik

planlaması, özellikle de halkımızın sahil kesimini ve denizi kullanabilmesine yönelik, Denize paralel yaya yolunu (promenat Yol) ve bu yola dik bağlanan yolları otoparklarla destekleyerek ulaşımı kolaylaştırmaya yönelik planlamasıdır. 24.10.2019

MİMARLAR ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

ŞEHİR PLANCILARI ODASI
ANTALYA ŞUBESİ

ANTALYA ŐEHİRLERARASI OTOGARI BAĞLAMINDA

BASIN AÇIKLAMASI

KAMUSAL ALANLAR KENTLERİN GELECEĞİ İÇİN ÖNEMLİDİR. RANTA KURBAN EDİLMEMELİDİR.

Antalya'nın mevcut Őehirlerarası otoparı kentin her noktasına toplu taşım araçları ile kolayca ulaşım sağlanabilen, özellikle de halen Havaalanı ve Aksu ilçesine raylı sistemle ulaşılabilen, önümüzdeki yıllarda da, kentin diğer noktalarına raylı sistemle kolayca ulaşımı sağlanabilecek olan merkezi bir konumda bulunmaktadır. Kent içi ulaşımdaki avantajlı konumunun yanı sıra, nitelikli bir mimari proje uygulaması olan mevcut Antalya Otoparı'nın büyüklüğü yeterli olup ihtiyaç halinde gelişme imkânı da bulunmaktadır. Buna karşın Antalya otoparının kent merkezinin uzağında bir ilçeye taşınması planlanmaktadır. Söz konusu plan uygulandığı takdirde kentsel ulaşım açasından aşağıda özetlenen bazı önemli sorunlara yol açacaktır.

Otobüs yolculuğu havayolu ve özel araç kullanımına göre daha ekonomik olduğu için, geniş kitleler tarafından tercih edilmektedir. Dolayısıyla Őehirlerarası otoparlara bağlanan Şehir içi ulaşım ağlarının toplu taşıma hatlarıyla bütünleşmesi büyük önem taşır. Toplu taşıma kentli için en kısa ve en ucuz Şekilde ve seyahat konforu ve güvenlik düzeyi mümkün olan en yüksek düzeyde sağlanarak planlanmalıdır. Otopar alanı ile kent merkezi arasında olan erişilebilirliğin güçlü olması gerekmektedir. Erişilebilirlik belli bir yere/varış noktasına ulaşabilme/erişebilme kolaylığı ve rahatlığıdır. Erişilebilirlikte uzaklık, zaman, ekonomi ve algı önemli faktörlerdir. Yeni otopar alanı ise, bu koşulların sağlanamadığı bir noktada önerilmektedir. Kentin her noktasında kolayca ulaşımın sağlanamayacağı yeni otopar alanı, kent içi ulaşım zorluğu ve ek yolculuk maliyeti, zaman kaybı ve yolculuk süresinin uzamasıyla ek yorgunluk gibi kullanıcılar açasından büyük sorunlara yol açacaktır.

Çağdaş ve evrensel kentsel tasarım ve planlama ilkeleri uyarınca, Őehirlerarası otoparın kent içi ve kent dışı ulaşım ağlarının kent merkeziyle bütünleştiği ve kentsel nüfusun çoğunluğunun toplu taşıma imkânları ile rahatça ulaşabileceği bir konumda bulunması gerekir. Aynı zamanda, otoparın Őehirlerarası ulaşımın diğer odakları olan havaalanı, liman, tren istasyonları gibi noktalarla da toplu taşıma hatlarıyla bağlanması çağdaş kentlerde sağlanması gereken önemli bir standarttır. Bu evrensel standardın hedefi kentsel yaşam kalitesinin artması, zaman, akaryakıt vb. kaynakların verimli kullanımı ve doğal çevre üzerindeki yükün asgari düzeye indirilmesidir. Mevcut Antalya otoparının konumu ve ulaşım potansiyelleri önerilen yeni konum ile karşılaştırıldığında mevcut konumun bilimsel veriler açasından çok daha uygun olduğu açıkça görülmektedir.

Otopar bağlamındaki bu sorun imar ve planlama açasından daha genel bir ilkesel yaklaşım çerçevesinde değerlendirilmelidir. Günümüzde Antalya merkezdeki ilçe Belediyelerinin yeni konut alanlarına ve yeni AVM'lere ihtiyaçı yoktur. Plan notları ve yönetmelik hükümleriyle, yüzde yetmişler oranında artan nüfus ve yapı yoğunluğu artışı, zaten yetersiz olan sosyal donatı ve teknik altyapı alanları üzerine ilave yükler getirmiştir. Dolayısıyla sosyal donatı ve teknik altyapı alanları daha da yetersiz hale gelmiştir. Yine semt spor tesisleri alanları, resmi Kurum alanları, Yeşil Alanlar plan değişiklikleri ile Akaryakıt satış İstasyonu veya çeşitli rant tesisleri alanı olarak plan değişiklikleri yapılmış ve yapılmaya da devam edilmektedir.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ile birlikte, kamusal alan olan mevcut Otopar alanında yapılan İmar plan revizyonunun iptali istemiyle, Antalya 1.

İdare Mahkemesinde dava açmıştır. Davaya bakan Sayın Mahkemece atanan bilirkişi heyetince sunulan bilirkişi raporuna davalı idare tarafından yapılan itirazın, raporu kusurlandıracak nitelikte bulunmadığı, bilirkişi raporunu karara dayanak olacak nitelikte görmüş ve 02.10.2019 tarih, 2019/1016 Karar sayılı Kararı ile: “..... mevcut otogar alanının getirdiği yoğun trafik yükünün kent içi ulaşım dengelerini zamanla değiştirdiği, bu nedenle otogar alanının tüm kente hizmet verecek konumda kentin dış çeperlerine doğru kaydırılmasında bir sakınca bulunmadığı, ancak plan değişikliğine konu alanın toplam 230.095 m2 büyüklüğe sahip olduğu ve bu alanın 76.291 m2'sinin emsali E=1.35 olan Gelişme Konut Alanı olarak planlandığı, buna göre plan değişikliğine konu alanda yaşayacak kalıcı kişi sayısının yaklaşık 3000 kişi olacağı, artan nüfus ihtiyacını karşılamak amacıyla kamusal alanlar niteliğine sahip sosyal altyapı alanlarının ayrılmadığı, ayrılan özel eğitim alanı ve özel sosyal tesis alanının ise kamusal alan olarak kabul edilemeyeceği ve ayrılması zorunlu sosyal altyapı/donatı alanları niteliğinde olmadığı, bu haliyle plan değişikliğinin kamu yararına, kentin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olmadığı, diğer yandan çevresel kullanımlar ile olan, ilişkileri ve dengeleri değiştirecek kararları içeren plan değişikliğinin detaylı araştırma ve analiz çalışmaları sonucu elde edilen geniş kapsamlı veriler doğrultusunda hazırlanmadığı, yine önerilen yeni terminal alanının yaklaşık 10 ha'lık alana sahip olduğu, yeni terminal alanının ise 23 ha'lık alana sahip mevcut alanının olduğu, yani hizmet götürdüğü bölge içinde yani eşdeğer bir otogar alanının ayrılmadığı anlaşılmış olup, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun bulunmayan dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu işleminin iptali gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.” Denilerek dava konusu plan revizyonunun iptaline karar vermiştir.

Kentlilerin ve başta Şubemiz olmak üzere ilgili meslek odaları ve sivil toplum örgütlerinin Yeni Büyükşehir Belediye yönetimden beklentisi, kentin her noktasından kolayca ulaşımın sağlandığı mevcut Otogarın iyileştirilerek kapasitesinin artırılması ve giriş çıkışlarının yeniden düzenlenerek Otogar olarak kullanılmasına devam edilmesidir. Eğer otogar zorunlu olarak taşınacaksa da çağdaş ve evrensel kentsel tasarım ilkeleri uyarınca yapılması gereken mevcut alanın rant amaçlı değil, amatör sporcuların spor yapabilecekleri, halkımızın aktif yeşil alan ihtiyaçlarına da karşılayabilecek nitelikte “Deprem Toplanma Alanı” olarak planlanması ve projelendirilmesidir.

Şubemizin, Büyükşehir Belediyesince talep edilmesi halinde, başta Otogar olmak üzere kentimizi ve kamu yararını ilgilendiren her konuda gereken her türlü katkıyı ve desteği vereceğini,

Değerli Basınımız aracılığı ile halkımızın ve ilgililerin bilgilerine sunarız. 04.11.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ OLARAK; ANTALYA 100. YIL DAVALARI SÜREÇLERİNİN HER AŞAMASINDA VARDIK, VARIZ VE VAR OLMAYA DA DEVAM EDECEĞİZ.

Mimarlar Odası Antalya Şubesi, tüm kurumsal tarihi boyunca, meslek alanı ile ilgili konularda kamu menfaatlerinin sağlanmasına, bu doğrultuda kentsel yaşam kalitesinin geliştirilerek kentli haklarının korunmasına büyük bir önem vermiş ve bu hedeflerin uygulamaya yansıtılması doğrultusunda etkin rol oynamıştır. Tüm faaliyetlerinde bu hassasiyetler ile hareket eden Şubemiz, daima evrensel ölçekte geçerli, objektif, bilimsel ve mesleki standartlar doğrultusunda değerlendirmeler yapmaktadır. Bu objektif ölçütler çerçevesinde, kamu yararına aykırı olduğunu değerlendirdiğimiz tüm karar ve uygulamalara yapıcı eleştirilerde bulunmaktayız. Bu süreçlerde sorunları tespit etmekle kalmayarak, çözüm önerileri geliştirmeyi ve bunları ilgili idareler ve kamuoyuyla paylaşmayı ilkesel bir yaklaşım olarak benimsemekteyiz. Bu yapıcı, etkin ve ilkeli anlayış ile geliştirdiğimiz diyalogların birçok kentsel sorunun çözümüne önemli katkılar sağladığı, diyalog yoluyla çözümlenemeyen sorunların yargı süreçlerine taşınmasında da öncü bir rol oynadığımız kamuoyu tarafından bilinen gerçeklerdir.

Bu çerçevede, gerektiğinde ilgili idarelerin aldığı ve uyguladığı kararlara ilişkin davalarda taraf olarak sağladığımız katkılar birçok örnekte kendini göstermektedir. Lara Kent Parkı, Dokuma Alanı, Vakıf Zeytinliği, Phaselis, Kındıl Çeşme, Göynük Çadırlı Kamp Alanı, Kundu-Kemerağzı Sakızbucak Ormanı vb. örneklerde olduğu gibi, 100. Yıl bağlamında da 40 bin m²'lik bir alanın, kamusal menfaatlere aykırı şekilde konut alanı veya ticaret ve turizm alanına dönüşmesine engellenmesinde sağladığımız önemli katkılardan gurur duymaktayız. Alan, Antalya'ya ve kentlilere kazandırılıncaya kadar hukuk mücadelemizin süreceğinden kimsenin şüphesi olmasın.

100.yıl Spor kompleksi alanı ile ilgili önce, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2005 tarihli kararı ile yapılan 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli plan değişikliklerine karşı, Antalya Barosu tarafından açılan davaya Odamızca müdahil olunarak dava açılmıştır.

Anılan plan değişiklikleri ile alanda bulunan resmi kurum alanı ve spor tesis alanı küçültülmüş bir bölümüne “ Merkezi Gelişim Aksı” kararı getirilerek ticari alana dönüştürülmüştür. Kararın iptali istemiyle Antalya 2.İdare Mahkemesinin de açılan dava reddedilmiş, karar temyiz edilmiştir. Danıştay 6.dairende görülen davada; “planların üst ölçekli planlara aykırı olduğu “ gerekçesi ile karar bozmuştur.

Antalya 2.İdare Mahkemesi, Bozma kararına uyarak 29.12.2009 tarihli kararı ile Planların İPTALİNE karar vermiştir.

İptal kararı verilen 1/25.000 ve 1/5000 Ölçekli plan değişikliklerine ilişkin dava devam ederken Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi 19.12.2006 tarihinde aldığı yeni bir karar ile 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri yapmıştır. Bu plan değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı, Plan notlarına “ tüm bodrum katlarda bağımsız bölüm numarası alınarak ticaret yapılabilir” ve “Blok boyu ve derinliği şartı aranmaz” notu eklenmiştir.

Bu kararın iptali istemiyle Mimarlar Odası Antalya Şubesi tek başına 02.02.2007 tarihinde, Meclis Üyesi olarak Av. Cengizhan GÖKÖZ ise 15.03.2006 tarihinde ayrı ayrı davalar

açmışlardır. Antalya 2. İdare Mahkemesince bakılan davalar lehimize sonuçlanmıştır.

Etkin rol oynadığımız yargı süreçleri sonucunda iptal edilen plan değişiklikleri 65 katlı rezidans yapılabilmesine olanak tanıyan plan kararlarıdır. Açılan bu davalar sonucu kentsel yaşam kalitesine ve kamusal menfaatlere aykırılık teşkil eden rezidans inşaatının yapımı engellenmiştir. BU DAVALAR AÇILMAMIŞ OLSAYDI VEYA KAZANILAMAMIŞ OLSA İDİ; ZATEN BUNDAN SONRAKİ VE SON AÇILAN DAVALAR AÇILAMAZDI.

Yukarıdaki açıklanan ve iptal ile sonuçlanan Plan kararlarına karşı açılan davalar devam ederken, alan için 13.12.2007 tarihinde inşaat yapım ihalesi yapılmıştır. İhalenin iptali istemi ile 04.03.2008 tarihinde, Mimarlar Odası olarak Makine Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Ziraat Mühendisleri Odası, Peyzaj Mimarları Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Şehir Plancıları Odası ve 9 vatandaş ile birlikte dava açtık. Antalya 1.İdare Mahkemesinde görülen davada, dava reddedilmiştir. Mahkemenin kararı davacılar tarafından temyiz edilmiş ve Danıştay Onüçüncü Dairesi 10.09.2008 tarihli kararı ile mahkemenin ret kararını bozmuştur. Ancak dava devam ederken Sayın Mustafa AKAYDIN döneminde, Büyükşehir Belediyesi tek taraflı olarak ihalenin iptal edildiğini bildirmiş ve bir kez daha sonuç Antalyalıların yararına olmuştur.

Aradan uzun bir süre geçmiş ve mülkiyeti TOKİ'ye geçen alanda hiçbir şey yapılmadan beklenilmiştir. Ancak bir süre sonra TOKİ tarafından hazırlanan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 20.07.2016 tarihinde onaylanan 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planları ve 1/1.000 Ölçekli Uygulamam İmar Planı değişikliği kararı ile alana "Ticaret-Turizm" kararı getirilmiştir.

Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Antalya Barosu ve Av. Polat BALKAN tarafından 26.10.2016 tarihinde ve daha sonra da Muratpaşa Belediyesince dava açılmıştır. Antalya 2. İdare Mahkemesince görülmekte olan dava lehimize sonuçlanmış ve plan değişikliği kararı iptal edilmiştir. Antalya 2. İdare Mahkemesinin bu kararı, TOKİ tarafından Konya Bölge İdare Mahkemesinde istinaf yoluyla bozulması istemiyle temyiz edilmiş, Konya Bölge İdare Mahkemesi TOKİ'nin bozma istemini geçtiğimiz günlerde reddetmiştir.

Süreçten de görüleceği gibi alana ilişkin açılan tüm davalarda Mimarlar Odası Antalya Şubesi vardır ve bu konuların etkin takipçisi olmuştur. Dava dilekçelerinin tamamına yakını da Mimarlar Odası Hukuk Müşaviri Avukat Sevda MESCİ tarafından hazırlanmıştır. Açıklamamızın başında belirttiğimiz gibi yine süreç incelendiğinde ilk dört dava açılmamış olsaydı şu anda alanda 65 KATLI REZİDANS yer alabilecekti, daha sonraki davalarında açılmasına gerek olmayacaktı.

Plan değişiklikleri ile bir yandan alana yoğunluk artışına neden olan, sosyal donatı ve teknik altyapı ile kent içi ulaşımını olumsuz etkileyecek rezidans, AVM, lüks konut yapılması veya çok düşük yoğunluklu ticari alan kararı getirilmesi, diğer yandan alanın stadyum ve kapalı spor salonu tesisleri yanında yer alması, başta Otopark ve ulaşım sorunu olmak üzere birçok sorun yaşanırken, kentimiz açısından yeni büyük sorunlar ve olumsuzlukların yaşanması engellenmiştir.

100. Yıl ile ilişkin olarak sürdürdüğümüz hukuk mücadelesinde kentsel yaşam kalitesinin ve kamusal menfaatlerin sağlanması doğrultusunda elde edilen başarının en önemli dayanağı kent ile ilgili benimsediğimiz genel ilkesel yaklaşımdır. Antalya merkezdeki ilçe

Belediyelerinin yeni konut alanlarına, yeni ticari alanlara ve AVM'lere ihtiyacı yoktur. Plan notları ve yönetmelik hükümleriyle, yüzde yetmişler oranında artan yapı yoğunluğu ve buna bağlı olarak nüfus artışı, zaten yetersiz olan sosyal donatı ve teknik altyapı alanları üzerine ilave yükler getirmiştir. Bu durumda, ne yazık ki sosyal donatı ve teknik altyapı alanları daha da yetersiz hale gelmiştir. Aynı zamanda, semt spor tesisleri alanları, resmi kurum alanları ve yeşil alanlar için öngörülen yerlerde plan değişiklikleri ile akaryakıt satış istasyonu ve AVM yapılmasına olanak tanıyan, bir başka deyişle kamusal işlevlerin karşılanması yerine rant önceliklerini esas alan plan değişiklikleri daha önce yapıldığı gibi günümüzde de yapılmaya devam edilmektedir.

Şubemiz, her zaman olduğu gibi, bu tür olumsuz gelişmeleri yakından takip etmektedir. Mimarlar Odası Antalya Şubesi olarak, kamusal alanların rant tesisleri alanına dönüştürülerek kamunun elinden çıkarılmasına yönelik tüm plan değişikliklerine karşı hukuk mücadelesini kararlılıkla sürdüreceğimizden kimsenin şüphesi olmasın.

Değerli basınımız aracılığı ile ve saygıyla halkımızın ve ilgililerin bilgisine sunarız.

12.11.2019

TMMOB MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ
YÖNETİM KURULU BAŞKANI
ÖZGE KÖKSAL

BASIN AÇIKLAMASI

BOĞAÇAYINDA KAZANAN BİR KEZ DAHA KENT VE KENTLİLERİMİZ OLMUŞTUR

Bilindiği üzere; Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi ve Songül BAŞKAYA ile birlikte, Antalya Büyükşehir Belediyesince Antalya ili, Konyaaltı ilçesi, Muhasara Bölgesini kapsayan alanda yapılacak “Boğaçayı projesinde”, Özel Proje Alanı (ÖPA) olarak belirlenen bölgenin plan notlarına “KONUT FONKSİYONU” eklenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin, 12.01.2018 gün ve 112 sayılı 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Hükümü değişikliği, 12.01.2018 gün ve 113 sayılı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Hükümü değişikliği ile 12.01.2018 gün ve 114 sayılı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Hükümü değişikliği kararları ile plan notu eklenen planların dayanağı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 15.04.2016 tarih ve 440 sayılı kararı ile onaylanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği kararı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 09.09.2016 gün ve 1014 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/5.000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı değişikliği ile 09.09.2016 gün ve 1015 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyon kararlarının;

- Dava konusu planlar ile Muasara (Muhasara) Bölgesine ait ÖZEL PROJE ALANI olarak belirlenmiş yaklaşık 95 bin 649 m2 büyüklüğündeki bir alan için plan notu ile KONUT fonksiyonu getirilerek, Boğaçayı kıyısındaki yapı yoğunluğu arttırılmasına karşın, bu yoğunluğu ihtiyacı olan sosyal donatı ve teknik alt yapı alanlarını aynı oranda artırılmaması,
- Özel Proje Alanı olarak belirlenen alan, Antalya temiz içme suyu kaynakları yakınında ve sulak alan içinde yapılmakta olup, kaynakların kirlenmesine yol açacağı,
- Dava konusu plan değişiklikleri ile “KONUT” alanı kullanım kararı getirilen Hazineye ve Antalya Büyükşehir Belediyesine ait taşınmazlar 4706 sayılı Kanunun 7. Maddesine göre “Gelir Paylaşımına Dayalı Mülkiyet satışı” yöntemiyle satılarak kamu mülkünün rant amaçlı elden çıkarılacak olması,
- Dava konusu plan değişikliği kararları, çevredeki tarım alanlarını, eko sistemi ve florayı yok edeceği,
- Sözkonusu eklenen plan notu ile ihtiyaç olmadığı halde kamu mülkü üzerine konut kararı getiren plan notu ve plan revizyonu kararlarında kamu yararı bulunmaması

Gerekçeleriyle, iptali istemiyle dava açılmıştı,

Antalya 1. İdare Mahkemesince bakılan davada, resen seçilen Bilirkişi Heyetince, Mahkemeye sunulan Bilirkişi Heyeti Raporuna, Davalı İdare tarafından itiraz edilmişse de, itiraz raporu kusurlandıracak nitelikte görülmemiş, karara dayanak olacak nitelikte bulunarak, Mahkemenin 07.11.2019 tarih ve E:2018/576 Esas, K:2019/1183 Karar sayılı Kararı ile “..... planlama alanının plan notlarına konut kullanımının eklenmesinin bölgede arazi kullanımını ve nüfus yoğunluğunu değiştirdiği, dava konusu planlama alanının Boğaçay Su Kaynakları Koruma Alanı Sınırı içinde kaldığı ve sınırlaşma riski olan alan olduğu, yakın bölgede bulunan Boğaçayı içme suyu kuyuları ve Hurma kaynakları akiferinin, inşa edilecek olan konut alanları nedeniyle zarar görebileceği, su kaynağı olan bölgede içme suyu kalitesinde yeraltı suyu taşıyan Boğaçay alüvyon akiferinin yoğun yapılaşmaya açılmasının uygun olmadığı, planlama alanının jeolojik yapısı, taşkın alan olmasıve korunması gerekli Boğaçay Su Kaynakları Koruma Alanı sınırı içinde kalması sebebiyle yapılaşmaya açılmaması gerektiği, bu alanın yapılaşmaya konu edilmesinin hem taşkınların getireceği risk açısından hem de su kaynaklarının korunması açısından planlama esasları, şehircilik ilkeleri,

kamu yararına uygun olmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” Denilerek, dava konusu işlemlerin iptaline oybirliği ile karar vermiştir.

Sayın Mahkemenin kararı ile bir kez daha kent, kamu mülkiyetindeki kamusal alanların rant amaçlı plan değişikliği ile satışının önlenerek kamu mülkiyetinde kalacak olması nedeniyle kentliler kazanmıştır. Basınımız aracılığıyla halkımızın bilgisine sunarız. 23.12.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ

BASIN AÇIKLAMASI

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI 16.10.2019 TARİH VE 109 SAYILI “DOĞAL SİT ALANLARI KORUMA VE KULLANMA KOŞULLARI İLKE KARARI” DOĞAL SİT ALANLARI İÇİN TEHDİTTİR.

Daha önce 1. Derece doğal sit alanı iken, 19.07.2012 tarih ve 28358 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Korunan Alanların Tespiti, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik çerçevesinde yapılan çalışmalar sonucu “Kesin Korunacak Hassas Alan”, “Nitelikli Doğal Koruma Alanı” ve “Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı” olarak yeniden belirlenmek suretiyle parçalanmış ve kesin yapı yasağı olan 1. Derece Doğal Sit Alanları daraltılmıştır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca, 7 Aralık 2019 Tarih ve 30971 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan 16.10.2019 tarih ve 109 sayılı “**Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararı**” ile İnsan faaliyetleri sonucu bozulma ve tahrip olma riski yüksek olan, bitki örtüsü, topoğrafya ve silüetinin korunması ve gelecek nesillere aktarılması gereken “**Kesin Korunacak Hassas Alan**” olarak belirlenmiş alanlarda; bilimsel amaçlı araştırma, eğitim ve izleme faaliyetleri, arıcılık faaliyetleri, kuş gözlem kulesi gibi insan faaliyetlerine ve bu faaliyetler için gerekli alt ve üst yapı yapılmasına olanak tanınabilecektir. Bu ve benzeri kullanımlar yeterli denetim yapılmadığı ve/veya yapılamadığı için **Kesin Korunacak Hassas Alanlarda** bozulmalara ve tahribata neden olacaktır.

Yine bu ilke kararı değişikliği ile tarihi ve arkeolojik sit alanlarıyla çakışan Kesin Korunacak Hassas alan ilan edilen alanlarda bazı yapılaşmaların önü açılmaktadır. Örneğin Odamızın açtığı dava sonucu yapılaşması yargı kararı ile engellenen Phaselis Arkeolojik ve doğal sit alanında yapılaşmaya izin verilebilecektir. Odamızın açtığı dava da, yargılaması sürecinde yürütmenin durdurulması kararı verilmediği için yargı sürecinde yapılaşan, ancak yargı kararı ile yapılaşmaya ilişkin karar iptal edilen Kındıl Çeşme, yapılaşma izni veren idari işlemin iptali istemiyle Odamızın açtığı dava sonucu yapılaşma kararı iptal edilen Tekirova Kleopatra koyu ve benzeri diğer sit alanlarında ve hatta. halen yargı süreci devam eden Salda Gölü yapılaşmaya açılacaktır.

İlke kararı değişikliği ile 1. Derece sit alanları içerisinde yukarıda belirtilen yönetmelik kapsamında yapılan çalışmalar sonucu, “**Nitelikli Doğal Koruma Alanı**” olarak belirlenen alanlarda; Günübirlik Alanlar, park ve rekreatif alanlar, Kadastral yola cepheli parsellerde koruma amaçlı imar planı yapılması veya imar planlarında fonksiyon ayrılması koşuluyla Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesi ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik çerçevesinde ve vaziyet planı doğrultusunda kamping alanları düzenlenebileceği, bu alanlar 10.000 m² altında olamayacağı, Kampçı Ünitesi(çadır, çadır-araba, oto karavan, bungalov) başına hesaplanacak birim alan en az 200 m² olacağı, kamping alanının büyüklüğüne bakılmaksızın 150 kampçı ünitesinden fazla yapılamayacağı, bungalovların taban alanı 45 m²'yi, yüksekliği 4,5 metreyi aşamayacağı,

Zorunluluk halinde; teknik altyapı hizmetlerinden; atık su arıtma tesisleri, atık su deşarjı, kanalizasyon şebekesi, içme suyu temini vb altyapı tesislerinin yapılabileceği,

İmar planı yapılmasına gerek kalmaksızın ahşap iskele, imar planı yapılması koşuluyla iskele yapılabileceği,

Yine 1. Derece sit alanları küçültülerek belirlenen “ **Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanları**”: Barındırdığı siluet, jeolojik ve ekolojik değerlerin korunması ve geliştirilmesi amacıyla alanın potansiyeli ve kullanım özellikleri göz önünde bulundurularak, doğal ve kültürel bakımdan uyumlu düşük yoğunlukta faaliyetlerine, turizm yerleşimlerine izin verilen alanlar olarak tanımlanmıştır.

İlke kararı değişikliği ile; düşük yoğunluklu yerleşim yerleri olarak planlanabileceği, sit kararı öncesi alınan ruhsatların mevcudiyetini koruyabileceği,

Bu alanda; Koşulları, kapsamı, süresi Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonları tarafından belirlenmek şartı ile; madencilik faaliyetlerin, kum, çakıl, taş ve maden ocaklarına izin verilebileceği, Koruma Amaçlı İmar Planı ile turizm tesisleri, yat limanı, tekne imal ve çekek yeri, düzenli depolama tesisi, tarım ve hayvancılık faaliyetlerine izin verilebileceği Hükümleri düzenlenmiştir.

Yeni ilke kararları kentimiz açısından ve bölgemiz açısından değerlendirildiğinde; tüm başta falezlerimiz olmak üzere 1. Derece sit alanı olan ve geçmişte tahsisleri yapılarak yapılaşmaya açılan ancak yargı kararı ile tahsisleri ve yapılaşma kararları yargı kararı ile iptal olan Lara Kent Parkı, Kındıl Çeşme, Göynük Çadırılı Kamp Alanı, Phaselis, Tekirova Kleopatra Koyu, Patara fınaz koyu ve halen yargı süreci devam eden Salda Gölü ve benzeri diğer doğal sit alanları yapılaşma tehdidi altındadır.

İlke kararları ile kaçak olarak yapılan veya yargı kararları ile iptal edilen alanlardaki kaçak yapıları, bungalovları ve iskeleleri meşrulaştırmaktadır. Yani kaçak yapılara imar affi getirilmektedir. Mutlak yapı yasağı kavramı kaldırılarak mevcut bungalovlar kapingler korunarak yenilerinin yapımının önü açılmaktadır. Sit alanlarında insan faaliyetlerine açılması, yaban hayatını, flora ve faunayı, endemik türlerin yok olmasına neden olacaktır. Bu alanlarda insan faaliyetleri ve kullanımları için gereksinim duyulan yapılar ve kullanıcılar için gerekli olan yol, su, elektrik içme suyu, atık su, GSM şebekesi, otopark gibi altyapı tesislerinin inşası ile bu alanlar yaban hayatından çıkıp insan faaliyetlerinin yer alacağı insan yaşam alanlarına dönüşecektir. Yine birçok örneğinde görüleceği gibi, kum, çakıl, taş ocakları ve madencilik faaliyetlerine izin verilerek doğal sit alanlarının ve dolayısıyla doğal yaşamın yok olmasına neden olunacaktır.

İlgili Meslek Odaları temsilcilerine yer verilmeyen ve tamamı devlet memuru olan Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu üyelerinin, amirlerinin emirleri dışında bağımsız karar almaları düşünülemez. Bu durumda, baskı altında olma olasılığı yüksek olan ve hatta baskı altında, bu ilke kararları doğrultusunda, HES'ler, taş ve maden ocaklarında olduğu gibi Doğal Sit Alanlarında da, kaçınılmaz olarak bir çok faaliyete ve rant tesislerine izin vermeleri olanak dahilindedir.

Açıklamalardan da açıkça anlaşılacağı üzere, söz konusu ilke kararları ile 1. Derece tüm doğal sit alanları yapılaşma tehdidi altındadır. İlke kararlarının ivedilikle gözden geçirilerek Doğal sit alanları ve tabiat parklarının gelecek nesillere bozulmadan aktarılabilmesi için ilgili meslek odalarının da içinde bulunduğu komisyonlarca yeniden belirlenerek, korumaya yönelik kesin yapı yasağının getirilmesi, bozulmadan gelecek nesillere aktarılması beklentimizdir. Aksi halde kentlerimizin ve halkımızın yararına olmayan, rantçıların rant beklentisine hizmet etme amaçlı ilke kararlarının iptali istemiyle, Mimarlar Odası ve diğer ilgili meslek odalarınca dava açılması kaçınılmaz olacaktır.

Basınımız aracılığıyla halkımızın bilgisine sunarız. 23.12.2019

MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ